

■ 青年人才发展

DOI:10.15998/j.cnki.issn2097-6763.2026.04.009



# “专精”抑或“博涉”:研究领域跨度对博士生学术发表的影响

唐骏瑶,王敬尧,田浩然  
(中国人民大学 教育学院,北京 100872)

**摘 要:**基于2015—2024年中国41所高校6175名教育学科博士生的中国知网论文发表大数据,实证分析研究领域跨度对学术发表数量与质量的影响,结果发现:研究领域跨度与学术发表数量呈现显著正向关联,但对发表质量呈现显著负向影响;异质性分析表明,短期内研究领域分散对发表质量负面影响显著,长期影响则逐渐减弱;在个体科研能力强、院校层次高、学科优势明显等条件下,研究领域分散对发表质量的负面效应显著衰减。同时,跨学科在领域跨度对发表质量的影响中呈现显著调节效应:若领域跨度源于跨学科融合,其对发表质量的负面影响降低,甚至可能提升质量。基于此,建议博士生在学术成长初期注重领域深耕以夯实基础,后期通过跨学科融合拓展创新;高校等各方需优化跨学科资源支持与评价体系,平衡好“专精”与“博涉”在教育学研究及其博士培养过程中的辩证关系。

**关键词:**研究领域;跨学科;教育学科;学术发表;博士生

[中图分类号]G644 [文献标志码]A [文章编号]20976763(2026)04009414

## 一、问题提出

教育学作为以人类教育活动及其规律为研究对象的应用社会科学,兼具研究领域与结构化专业实践的双重属性<sup>[1]</sup>。其研究问题的现实复杂性、多元性与开放性,决定了该学科天然的跨学科特质,这为教育学的学术研究、学科建设及人才培养确立了基本遵循。跨学科研究指整合两个及以上学科或专业领域的知识要素(包括概念、理论、方法、数据及技术工具),旨在突破单一学科认知边界,深化

修回日期:20251125

基金项目:重庆市社会科学规划项目“组织社会化视角下博士生学术角色的生成机制研究”(2023BS088)

作者简介:唐骏瑶,男,安徽宣城人,中国人民大学教育学院博士生,主要从事教育政策与管理;

王敬尧,男,山东聊城人,中国人民大学教育学院博士生,主要从事国际高等教育比较和高等教育理论研究。

通信作者:田浩然,男,四川绵阳人,中国人民大学教育学院博士生,主要从事教育政策与管理研究。

引用格式:唐骏瑶,王敬尧,田浩然.“专精”抑或“博涉”:研究领域跨度对博士生学术发表的影响[J].重庆高教研究,2026,14(4):94107.

Citation format: Tang Junyao, Wang Jingyao, Tian Haoran. Specialization or extensiveness: the influence of the span of research fields on the academic publications of doctoral students[J]. Chongqing Higher Education Research, 2026, 14(4): 94-107.

对复杂问题的理解,从而提出创新性解决方案的研究范式<sup>[2]</sup>。一般而言,研究领域跨度大是跨学科程度高的基本特征。有关数据显示,教育学对外部学科的引用率年均增长12%,尤其对心理学(32%)、社会学(25%)、经济学(18%)的知识吸收最为显著,外部学科对教育学的引用率从2010年的15%提升至2024年的41%<sup>[3]</sup>,这表明教育学与其他学科之间的相互联系更为紧密,教育学研究所涉学科和专业领域日益扩展。本研究以研究领域跨度作为切入点,考察博士生研究的跨学科与跨领域性对学术发表的影响。

2024年,中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于加快推动博士研究生教育高质量发展的意见》提出,“要重塑培养流程要素,全面提高人才自主培养质量”<sup>[4]</sup>。这为新时代教育学科博士生教育的改革发展确立了行动指南。博士生教育的本质在于高水平的科研训练,知识生产模式极大程度上决定其教育内涵和形态<sup>[5]</sup>。随着知识生产模式由传统的学科内部积累向跨学科、问题导向的应用情境转型,教育学科的研究领域与学术边界正在日益延展。长期以来,各国都将学术发表水平作为表征博士生教育质量的关键指标,发表成果是博士生学术专业化、增益自身能力、实现知识进展与做出科研贡献的集中体现。学术发表不仅是博士生学术社会化、身份认同构建以及学术资本积累的关键途径,更是检验其是否具备独立从事创造性科学研究能力的核心标尺。然而,博士生的学术成长受时间与认知资源的约束,究竟是“专精深耕”特定领域以确保研究的累积性,还是跨越领域边界的“广泛涉猎”以追求创新,成为制约博士生发表绩效与培养质量的突出矛盾。现有评价体系往往侧重于发表结果,而忽视过程性因素的影响。因此,实证分析研究领域跨度对教育学科博士生学术发表的“量质”效应具有重要的现实意义。这不仅能揭示多领域发表的内在机理,为学术评价体系与人才模式改革提供支撑,还能在微观层面指导博士生平衡好“博”与“专”的关系,在宏观层面协助高校优化跨学科资源配置与评价标准。

## 二、文献综述与研究假设

### (一)学术发表的概念界定与影响因素

学术发表也称科研发表,一般是指高等院校科研人员以学术论文等形式发表的知识创新成果<sup>[6]</sup>。学术发表是博士生学术训练和学术社会化的重要途径,可以表征博士人才的学术水平和培养质量<sup>[7]</sup>。然而,随着新公共管理主义和绩效考核的兴起,学术发表不仅成为大学排名和学科建设水平的制度化标准<sup>[8]</sup>,也成为表征个体科研能力的特殊符号,与学术资本和学术地位的获得紧密挂钩<sup>[9]</sup>。在测度指标上,学术发表的衡量不应止于数量累积,唯有兼顾质量评价,才能全面反映科研产出的真实水平<sup>[10]</sup>。发表数量可以把“科研产出或专利数量”改为“学术期刊论文的发表总量”来衡量<sup>[11]</sup>,发表质量一定程度上可以体现在期刊级别、期刊影响因子和被引量等方面<sup>[12]</sup>。

既有研究对博士生学术发表绩效(数量与质量)的影响因素进行了多维度考察。在宏观层面,研究发现,由学术组织规训和科研文化氛围构成的制度场域深刻形塑着博士生的发表过程<sup>[13]</sup>;特定的培养考核标准与激励制度往往会强化博士生对论文数量的追求<sup>[14]</sup>,而日益激烈的学术竞争环境则增加了发表高水平论文的难度<sup>[15]</sup>,期刊审阅机制亦对发表质量具有重要筛选作用<sup>[16]</sup>。在微观层面,影响因素既涵盖性别<sup>[17]</sup>、年级<sup>[18]</sup>、婚姻<sup>[19]</sup>等人口学特征,也包括就读的博士学位类型<sup>[20]</sup>、学术投入<sup>[21]</sup>、科研合作模式<sup>[22]</sup>等学术行为变量。此外,在环境与支持系统方面,导师的学术指导<sup>[23]</sup>与良好的导生关系<sup>[24]</sup>对学术产出具有显著的正向预测作用,高校培养模式<sup>[25]</sup>、院校层次<sup>[26]</sup>以及科研资助<sup>[27]</sup>等资源禀赋也直接关乎论文发表的质量。尽管成果丰硕,但鲜有学者聚焦“研究领域”这一维度,尤其是关于研究领域跨度对教育学等应用社会科学博士生发表影响的实证研究更为少见,这正是本研究的切入点。

## (二) 研究领域跨度对学术发表的影响

研究领域一般是指研究所处的学术领域和对象范围,是学科知识体系的细化分支<sup>[28]</sup>。采用何种研究领域的分类法,决定着如何定义研究领域跨度。然而,分类过于粗放不利于对研究领域的具体内容进行把握,分类过于细碎则又不利于统计分析。已有研究指出,中图分类号能够根据学科属性和外部特征对研究领域进行科学的分类<sup>[29]</sup>。本研究遵循学界已有做法<sup>[30]</sup>,采用中图分类号划定的三级类目来划分不同的研究领域<sup>①</sup>。博士生学术发表所涉研究领域越多,则意味着其研究领域跨度越大<sup>[31]</sup>。

研究领域跨度对学术发表的数量和质量可能存在不同的影响。一方面,每个研究领域都有各自的热点和前沿,而涉足更多领域能够拓宽研究视野,发现更为丰富的教育学研究问题,为学术写作提供广阔的选题空间,也能够促进知识融合和方法迁移,在跨领域的结合点激发新颖的研究思路<sup>[32]</sup>。此外,不同的学术期刊都有自己独特的定位和学术风格<sup>[33]</sup>,研究领域跨度大的博士生往往能够满足更多学术期刊的主题范围和风格要求,从而拓宽发表渠道,增加学术发表数量。但另一方面,由于时间和精力有限性,博士生的学术研究往往面临领域跨度和研究深度的权衡取舍<sup>[34]</sup>。每个研究领域都有其特定的知识体系、理论框架和研究方法,需要充分了解和足够积累才能掌握。根据稀释理论,拓展多研究领域会导致博士生时间和精力的相对分散,从而无法对每个领域的经典文献和前沿进展都有充分的理解和把握<sup>[35]</sup>,难以在深度和厚度上达到高质量发表的标准,可能使其研究呈现浅表化和碎片化<sup>[36]</sup>,不利于提升发表质量。由此提出假设:

H1: 研究领域跨度增加对博士生的学术发表数量具有正向影响。

H2: 研究领域跨度增加对博士生的学术发表质量具有负向影响。

不同博士生在发文时间特征、院校背景和科研能力等方面差异较大,研究领域跨度对学术发表的影响可能因此不同。首先,学术训练具有长期性和累积性特征<sup>[37]</sup>,在学术成长早期,博士生的知识储备和研究能力相对薄弱,盲目扩展研究领域可能损害研究的系统性和连贯性,从而对发表质量造成负面影响;其次,院校层次和学科评级更高、相关学科门类更齐全的高校,与教育相关的学科专业设置更多元,研究方向更丰富,能为博士生跨领域开展研究提供优越条件<sup>[38]</sup>,从而消减研究领域跨度增加对发表质量的负面影响;最后,学术能力较强的博士生在学术研究和发表上更游刃有余,往往会主动关注更多领域,在接触不同学科知识的同时,挑战更具创新性的交叉性选题。相关研究也表明,对能力强的高产博士生而言,研究领域跨度适度增加更有利于未来学术职业发展<sup>[39]</sup>。由此提出假设:

H3: 研究领域跨度对博士生学术发表的影响可能会因为发文时间特征、院校背景和个体科研能力的不同而呈现异质性。

大量教育问题嵌套着复杂的社会、政治、经济、文化因素<sup>[40]</sup>,使得跨学科研究在教育学科博士生的学术发表中占据重要地位。跨学科的内涵有狭义和广义之分。广义的跨学科包含对学科或专业领域的跨越;狭义的跨学科仅是指学科门类属性意义上的跨越。就研究领域而言,跨度仅指代涉及领域的数量差异;在狭义的跨学科层面,跨度还涉及学科属性本质上的不同<sup>②</sup>。“跳出教育学科研究教育问题”的跨学科研究,往往可以借助多学科视角来解决教育问题,为教育学研究提供多元的知识基础、丰富的理论和新颖的方法,推动研究者的认识水平提高和思维方式深化<sup>[41]</sup>,进而拓展研究深度与广度。已有研究表明,跨学科研究不仅能够增加学术发表数量<sup>[42]</sup>,也有利于提高发表影响力<sup>[43]</sup>。由

① 中图分类号由字母和阿拉伯数字组合而成。如一级类目 C 表示“社会科学总论”这一基本大类,二级类目 C8 表示“统计学”这个学科,三级类目 C81 表示“统计方法”这个具体分支。

② 后文的跨学科特指在跨出教育学科、在学科门类属性意义上的研究领域跨越。

此提出假设:

H4:是否跨(教育)学科对研究领域跨度影响学术发表具有显著调节效应。

### 三、研究设计

#### (一)数据来源

为使样本具有良好覆盖率和代表性,根据第四轮学科评估中“教育学”一级学科分项的结果,选取排名最为靠前且设有独立教育学二级单位的41所代表性高校<sup>①</sup>。其中,师范类高校25所,非师范高校16所;A类学科高校10所,B类学科高校23所,C类及其他(含无评级)高校8所<sup>②</sup>;入选原“985工程”(以下简称“985”)和原“211工程”(以下简称“211”)高校23所。

本研究将CNKI公开数据库作为主要数据来源,使用Python程序按照以下步骤获取中国教育学科博士生的学术发表信息:(1)在高级检索界面,将期刊论文的作者单位模糊限定为上述41所高校的教育学二级单位,并将发表年份限定在2015—2024年,检索出所有符合条件的学术期刊论文;(2)遍历期刊检索结果,逐条点击期刊导航等界面爬取所有论文的标题、发表时间、作者简介信息、被引量、关键词、专题及分类号、基金资助、章节目录、期刊来源、期刊类型和期刊影响因子等变量信息;(3)对检索出的论文进行筛选,仅保留作者简介信息中带有“博士生”“博士研究生”“在读博士生”等足以识别博士生身份的论文,对不符合条件、重名和初筛存在误差的样本进行二次处理;(4)根据筛选后的论文数据库进一步整合得出所有已发文博士生个体,分别统计出每位博士生的所在单位信息、学术发表数量、发表年份跨度、论文被引量、合作者数量、论文署名顺序和研究领域跨度等个体变量,并剔除关键变量存在缺失值的样本,最终获得博士生个体6175个。

#### (二)变量设置

被解释变量为博士生学术发表,包含数量和质量两个维度。发表数量以学术发表总量来衡量。发表质量用C刊发文量、C刊发文占比、篇均被引量、篇均影响因子和综合质量指数来表征<sup>③</sup>,其中C刊发文量为绝对质量指标,表征高水平期刊发表水平;C刊发文占比为结构质量指标,表示学术发表中高水平论文所占比例;篇均被引量和篇均影响因子为单位质量指标,反映论文影响力和被认可度<sup>[44]</sup>;综合质量指数是对前4个质量指标进行主成分分析获得,KMO检验和Bartlett球形度检验结果(KMO=0.658, $P<0.001$ )表明主成分分析有效。

核心解释变量为研究领域跨度。研究领域以中图分类号的三级类目(如G64高等教育、G63中等教育、B84心理学、D92中国法律)划分,以此可以将研究领域跨度定义为博士生学术发表中所涉及的不重复的三级类目数。同时,定义二分变量为“研究领域是否分散”,该变量若仅涉及一个研究领域,则取值为0,表示领域集中;若涉及两个及以上的研究领域,则取值为1,表示领域分散。

其他解释变量包括时间特征、院校与学科特征、基金资助和科研合作。时间特征包括发文年份跨度和平均发表年份;院校与学科特征包括高校类型、院校层次、教育学学科评级和省份固定效应;基金资助是省部级以上基金资助数量;在科研合作上,篇均合作人数和篇均署名顺序表征科研合作模式,独作发文占比表征独立研究能力,一作发文占比体现博士生在发表中的主导作用<sup>[45]</sup>。此外,引入发表中的跨学科论文占比表征跨学科程度。变量定义和描述性统计见表1所示。

① 此处的“教育学二级单位”是指高校下属的从事教育学科教学与研究的单位,名称包括教育学院、教育学部、教育科学学院、教育研究院等。

② 第五轮学科评估虽已进行,但结果并未公开,故仍使用第四轮学科评估结果。

③ 在本研究中,C刊是指南京大学中文社会科学引文索引(CSSCI)及其扩展版来源期刊。

表1 变量定义和描述性统计

| 变量       |           | 定义与赋值                              | 最小值   | 最大值   | 均值    | 标准差   |
|----------|-----------|------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| 被解释变量    |           |                                    |       |       |       |       |
| 发表数量     | 发表数量      | 学术期刊论文的发表总量                        | 1     | 53    | 4.91  | 5.32  |
|          | C刊发文量     | 发表在CSSCI来源期刊上的论文数量                 | 0     | 38    | 2.34  | 3.19  |
|          | C刊发文占比    | C刊发表量/发表总量                         | 0     | 1     | 0.49  | 0.39  |
| 发表质量     | 篇均被引量     | 论文被引用的频次之和/发表总量                    | 0     | 546   | 11.36 | 21.05 |
|          | 篇均影响因子    | 期刊的综合影响因子之和/发表总量                   | 0.03  | 8.38  | 1.47  | 1.24  |
|          | 综合质量指数    | 对前4个质量指标进行主成分分析得到                  | -1.45 | 12.78 | 0     | 1     |
| 核心解释变量   |           |                                    |       |       |       |       |
| 研究领域跨度   |           | 博士生的学术发表跨越多少个不重复的研究领域(以中图分类号为划分依据) | 1     | 17    | 2.86  | 2.07  |
| 研究领域是否分散 |           | 只涉及1个研究领域=0,涉及2个及以上的研究领域=1         | 0     | 1     | 0.70  | 0.46  |
| 其他解释变量   |           |                                    |       |       |       |       |
| 时间特征     | 发文年份跨度    | 首篇发文和最后一篇发文的年份间隔                   | 1     | 7     | 2.18  | 2.22  |
|          | 平均发表年份    | 博士生学术发表年份的平均值                      | 2010  | 2024  | 2019  | 3.24  |
|          | 高校类型      | 非师范类高校=0,师范类高校=1                   | 0     | 1     | 0.73  | 0.44  |
| 院校特征     | 院校层次      | “双非”高校=0,“985”“211”高校=1            | 0     | 1     | 0.76  | 0.43  |
|          | 教育学学科评级   | 非A类学科高校=0,A类学科高校=1                 | 0     | 1     | 0.55  | 0.50  |
|          | 高校所在省份    | 21个省份虚拟变量                          | —     | —     | —     | —     |
| 学科特征     | 跨学科发文占比   | 跨学科论文发表数量/发表总量                     | 0     | 1     | 0.26  | 0.34  |
| 基金资助     | 省部级以上基金数量 | 省部级和国家级科研基金数量之和                    | 0     | 40    | 2.41  | 3.26  |
|          | 篇均合作人数    | 论文署名作者数量之和/发表总量                    | 1     | 13    | 2.46  | 1.18  |
|          | 篇均署名顺序    | 论文署名顺序之和/发表总量                      | 1     | 9     | 1.72  | 0.89  |
| 科研合作     | 独作发文占比    | 博士生为独立作者的论文数量/发表总量                 | 0     | 1     | 0.21  | 0.31  |
|          | 一作发文占比    | 博士生为第一作者的论文数量/发表总量                 | 0     | 1     | 0.50  | 0.39  |

(三)研究步骤

首先,对中国教育学科博士生学术发表的研究领域分布和研究领域跨度进行描述,从相关系数初步揭示研究领域跨度和学术发表数量、质量之间的关系。其次,运用多元线性回归考察研究领域跨度对学术发表的影响。再次,通过分样本回归分析研究领域跨度对不同发文年份跨度、不同院校背景和不同科研能力博士生的异质性影响。最后,使用调节效应模型进一步考察跨学科研究在研究领域跨度影响博士生学术发表过程中所发挥的调节作用。

四、实证分析结果

(一)描述性分析

1.研究领域分布

表2为教育学科博士生学术发表的研究领域分布情况。数据显示,教育学科博士生的学术发表中有83.10%为教育学研究领域,有16.90%为教育学之外的跨学科研究领域。在教育学的25个领

域中,高等教育(20.70%)、中等教育(15.13%)和电化教育(10.51%)的占比最高,显著高于其他领域,教育学(4.05%)、职业技术教育(4.04%)和中国教育事业(3.98%)等其他教育领域的占比集中在3%~4%,少数民族教育(0.60%)和教育行政(0.01%)等领域的占比最低。在教育学科外的跨学科研究领域,占比靠前的分别为心理学(1.29%)、情报学(1.24%)、中国法律(0.74%)、社会学(0.66%)、计算机应用(0.60%)和国家行政管理(0.48%)等。由此可见,中国教育学科博士生的发表以教育学领域为主,在高等教育、中等教育、电化教育等领域高度集中,主要涉及心理学、法学、社会学、计算机科学、经济学等跨学科领域。

表 2 中国教育学科博士生学术发表的研究领域分布

| 教育学研究领域(83.10%) |       |        |       | 跨学科研究领域(16.90%) |       |        |      |
|-----------------|-------|--------|-------|-----------------|-------|--------|------|
| 序号              | 中图分类号 | 对应研究领域 | 占比/%  | 序号              | 中图分类号 | 对应研究领域 | 占比/% |
| 1               | G64   | 高等教育   | 20.70 | 1               | B84   | 心理学    | 1.29 |
| 2               | G63   | 中等教育   | 15.13 | 2               | G35   | 情报学    | 1.24 |
| 3               | G43   | 电化教育   | 10.51 | 3               | D92   | 中国法律   | 0.74 |
| 4               | G40   | 教育学    | 4.05  | 4               | C91   | 社会学    | 0.66 |
| 5               | G71   | 职业技术教育 | 4.04  | 5               | TP39  | 计算机应用  | 0.60 |

注:篇幅所限,仅列示占比前 5 位领域情况。

2. 研究领域跨度

图 1 左图为研究领域跨度的分布直方图和核密度图,约有 29.53% 的博士生的研究集中于 1 个领域,25.61% 的博士生的研究横跨 2 个领域,17.47% 的博士生的研究涉及 3 个领域,而研究领域在 4 个及以上的占比约为 27.39%。另一方面,根据“研究领域是否分散”和“研究是否跨学科”,可以将教育学科博士生分为 4 种类型,即教育领域集中(只涉及 1 个教育学研究领域)、教育领域分散(涉及多个教育学研究领域)、跨学科集中(只涉及 1 个非教育学研究领域)和跨学科分散(涉及非教育学领域在内的多个研究领域)。由图 1 右图可知,占比最高的类型为跨学科分散(38.25%),其次是教育领域分散(32.26%)、教育领域集中(27.44%)和跨学科集中(2.05%)。大多数教育学科博士生的研究领域不超过 3 个,且跨学科研究与教育学内部的跨领域研究占据着同等重要地位,呈现宽领域、多学科与重交叉的研究样态。

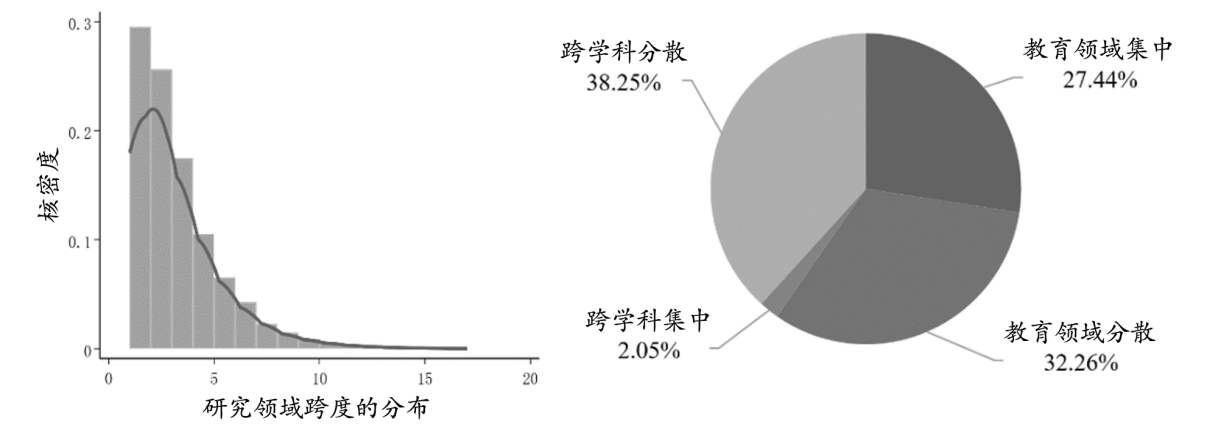


图 1 教育学科博士生的研究领域跨度

初步分析相关系数发现,博士生的研究领域跨度与发表总量之间呈现显著正向关联( $r=0.697$ ,  $P<0.001$ ),而与C刊发表文占比( $r=-0.049$ ,  $P<0.001$ )、篇均影响因子( $r=-0.054$ ,  $P<0.001$ )和综合质量指数( $r=-0.048$ ,  $P<0.001$ )等质量指标呈现显著负向关联。这意味着研究领域跨度提高,可能会对博士生的学术发表数量产生积极影响,而对学术发表质量产生不利影响。

(二)基准回归结果

表3结果显示,研究领域跨度对发表数量具有正向影响,在1%水平下显著;另一方面,研究领域跨度对C刊发表量、C刊发文占比、篇均被引量、篇均影响因子和综合质量指数都呈现显著负向影响。在控制变量层面,发文跨度越长、学术发表起步越早,其发表数量和质量越高,体现了持续的学术训练与长期积淀的重要性;“985”“211”高校、非师范类高校和A类学科高校的博士生在学术发表质量上优势明显,意味着综合性、层次高、学科优的平台更有利于实现高质量学术发表;跨学科发文占比越高,其发表质量越高;省部级以上科研基金资助越多,发表数量和质量越高;篇均合作人数总体上对发表质量具有显著正向影响;独作发文占比和一作发文占比的提高会增加学术发表数量,但并不利于提高发表质量。

表3 基准回归结果

| 变量             | (1)                  | (2)                  | (3)                  | (4)                  | (5)                  | (6)                  |
|----------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
|                | 发表总量                 | C刊发表量                | C刊发文占比               | 篇均被引量                | 篇均影响因子               | 综合质量指数               |
| 研究领域跨度         | 0.852***<br>(0.051)  | -0.052***<br>(0.016) | -0.023***<br>(0.002) | -0.524***<br>(0.147) | -0.062***<br>(0.009) | -0.052***<br>(0.008) |
| 跨学科发文占比        | -1.238***<br>(0.084) | 0.120*<br>(0.069)    | 0.119***<br>(0.016)  | 2.945***<br>(1.127)  | 0.558***<br>(0.055)  | 0.381***<br>(0.044)  |
| 发文年份跨度         | 0.262***<br>(0.023)  | 0.145***<br>(0.020)  | 0.005**<br>(0.002)   | 0.035<br>(0.158)     | 0.019***<br>(0.007)  | 0.019***<br>(0.007)  |
| 高校类型           | 0.080<br>(0.109)     | -0.399***<br>(0.097) | -0.164***<br>(0.016) | -0.478<br>(1.002)    | -0.508***<br>(0.049) | -0.389***<br>(0.041) |
| 院校层次           | -0.212<br>(0.179)    | 0.732***<br>(0.102)  | 0.137***<br>(0.018)  | 3.061***<br>(0.838)  | 0.421***<br>(0.052)  | 0.380***<br>(0.043)  |
| 学科评级           | -0.469***<br>(0.169) | -0.019<br>(0.153)    | 0.056**<br>(0.022)   | 4.531***<br>(1.015)  | 0.371***<br>(0.065)  | 0.257***<br>(0.053)  |
| 基金资助           | 0.920***<br>(0.025)  | 0.603***<br>(0.031)  | 0.014***<br>(0.001)  | 0.827***<br>(0.109)  | 0.078***<br>(0.006)  | 0.080***<br>(0.006)  |
| 篇均合作人数         | 0.029<br>(0.028)     | -0.068***<br>(0.024) | 0.012*<br>(0.007)    | 0.781**<br>(0.392)   | 0.054**<br>(0.025)   | 0.012<br>(0.019)     |
| 独作发文占比         | 1.052***<br>(0.131)  | -0.328***<br>(0.105) | -0.160***<br>(0.020) | -4.452***<br>(1.063) | -0.372***<br>(0.058) | -0.393***<br>(0.049) |
| 一作发文占比         | 0.439***<br>(0.078)  | 0.135<br>(0.166)     | -0.072***<br>(0.014) | 0.421<br>(0.688)     | -0.344***<br>(0.042) | -0.191***<br>(0.034) |
| N              | 6 175                | 6 175                | 6 175                | 6 175                | 6 175                | 6 175                |
| R <sup>2</sup> | 0.753                | 0.574                | 0.188                | 0.148                | 0.248                | 0.259                |

注:回归中已控制省份固定效应,括号内数据为稳健标准误。\*  $P<0.1$ , \*\*  $P<0.05$ , \*\*\*  $P<0.01$ ,下同。

(三)稳健性检验

在内生性挑战方面,研究领域集中或分散的博士生可能在个体特征方面差异显著,即存在选择性偏误;学术发表可能反向影响研究领域跨度,即存在反向因果。因此,通过更换估计模型、替换核心变量和随机抽取样本等方法进行处理。

1. 更换估计模型

倾向得分匹配(PSM)可以解决由可观测变量引发的选择性偏误。本文将倾向得分匹配中的处理变量设置为“研究领域是否分散”,控制变量依然选取时间特征、院校特征、学科特征和科研合作特征层面变量,结果如表4所示。不同的匹配方法下的估计系数基本保持一致,相比于研究领域集中的博士生,研究领域分散者发表总量更多,但C刊发表量、C刊发文占比、篇均被引量、篇均影响因子等质量指标明显更低,说明研究领域分散有利于发表数量的增加而不利于发表质量的提升。

表4 倾向得分匹配估计结果

| 匹配方法 | 数量指标      |           | 质量指标       |          |          |          |
|------|-----------|-----------|------------|----------|----------|----------|
|      | (1)       | (2)       | (3)        | (4)      | (5)      | (6)      |
|      | 发表总量      | C刊发表量     | C刊发文占比     | 篇均被引量    | 篇均影响因子   | 综合质量指数   |
| 半径匹配 | 1.250 *** | -0.518 ** | -0.094 *** | -1.949 * | -0.158 * | -0.159 * |
|      | (0.139)   | (0.252)   | (0.027)    | (1.111)  | (0.095)  | (0.083)  |

注:表中汇报的是处理组平均处理效应ATT,括号内数据为标准误。核匹配、近邻匹配、局部线性回归匹配的结果呈现一致性,限于篇幅从略。

2. 替换核心变量和二次随机取样

本文通过替换核心变量和二次随机抽样进行稳健性检验。参照Autor等的做法<sup>[46]</sup>,通过对解释变量和被解释变量进行时间错位来避免变量在同一时期内的相互影响。在表5的Panel A中,将研究领域跨度在排除博士生“最后两年”发文后再生成,发表数量和质量在排除“前两年”发文后再生成。Panel B表示替换解释变量测度方式的回归结果,研究领域以中国知网提供的文献分类作为划分依据,研究领域跨度定义为发表中所涉及的不重复的文献分类(如高等教育、中等教育、社会学及统计学、行政法及地方法制)数量<sup>[47]</sup>。考虑到爬取数据过程中可能受偶然性因素影响,导致存在个别计数问题,Panel C通过随机抽取50%的样本进行估计。各重现结果仍然保持一致,基准结论稳健。

表5 替换核心变量与随机抽取样本

|                           | (1)                  | (2)                   | (3)                   | (4)                   | (5)                   | (6)                   |
|---------------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
|                           | 发表总量                 | C刊发表量                 | C刊发文占比                | 篇均被引量                 | 篇均影响因子                | 综合质量指数                |
| Panel A:排除前两年和最后两年发文情况    |                      |                       |                       |                       |                       |                       |
| 研究领域跨度<br>(排除最后两年发文)      | 0.535 ***<br>(0.043) | -0.049 ***<br>(0.015) | -0.022 ***<br>(0.003) | -0.542 ***<br>(0.138) | -0.058 ***<br>(0.011) | -0.053 ***<br>(0.009) |
| Panel B:替换解释变量            |                      |                       |                       |                       |                       |                       |
| 研究领域跨度<br>(以知网文献分类作为划分依据) | 0.736 ***<br>(0.029) | -0.064 ***<br>(0.016) | -0.026 ***<br>(0.004) | -0.677 ***<br>(0.224) | -0.071 ***<br>(0.012) | -0.066 ***<br>(0.010) |
| Panel C:随机抽取样本            |                      |                       |                       |                       |                       |                       |
| 随机抽取50%的样本                | 0.905 ***<br>(0.031) | -0.058 ***<br>(0.019) | -0.025 ***<br>(0.004) | -0.592 ***<br>(0.273) | -0.044 ***<br>(0.014) | -0.039 ***<br>(0.012) |

注:括号内数据为异方差稳健标准误,所有回归中均加入了控制变量。

(四)异质性分析

表6采用分样本回归来考察研究领域跨度对不同博士生学术发表的异质性影响。第一,从发文跨度看,研究领域跨度对学术发表数量始终具有正向影响且随着发文跨度增加而不断上升,对学术发表质量的负向影响在短期内显著,中期内降低,并且在长期中消失。可见,博士生在短期内可能通过扩展研究领域提高学术发表数量,但会对发表质量造成负面影响。基于此,提高学术发表质量不宜盲目追求更多的研究领域,应当在学涯早期选择特定领域“深耕细作”,注重厚积薄发;在对已有研究领域有了深入的了解和掌握,经过较为系统完整的学术训练,形成较为良好的学术积淀后,再逐渐尝试拓展新的研究领域,延展自身的学术“思想”,从而更好地实现多元知识的交融、方法论的迁移和研究旨趣的扩展。

表6 异质性分析结果

| 解释变量       |      | 分类依据   | 具体类别         | 样本量   | (1)<br>学术发表数量<br>(发表总量)         | (2)<br>学术发表质量<br>(综合质量指数)        |
|------------|------|--------|--------------|-------|---------------------------------|----------------------------------|
| 研究领域<br>跨度 | 发文跨度 | 短期     | 1~2 年        | 3 064 | 0.550 <sup>***</sup><br>(0.036) | -0.075 <sup>***</sup><br>(0.019) |
|            |      |        | 中期           | 1 966 | 0.804 <sup>***</sup><br>(0.082) | -0.046 <sup>***</sup><br>(0.013) |
|            |      |        | 长期           | 1 145 | 0.989 <sup>***</sup><br>(0.089) | -0.009<br>(0.014)                |
|            | 院校特征 | 院校类型   | 非师范类高校       | 1 665 | 0.736 <sup>***</sup><br>(0.063) | -0.054 <sup>***</sup><br>(0.018) |
|            |      |        | 师范类高校        | 4 510 | 0.899 <sup>***</sup><br>(0.065) | -0.014<br>(0.010)                |
|            |      |        | “双非”高校       | 1 501 | 0.903 <sup>***</sup><br>(0.064) | -0.070 <sup>***</sup><br>(0.009) |
|            |      | 院校层次   | “985”“211”高校 | 4 674 | 0.732 <sup>***</sup><br>(0.084) | -0.006<br>(0.014)                |
|            |      |        | 非 A 类学科高校    | 2 767 | 0.880 <sup>***</sup><br>(0.079) | -0.045 <sup>***</sup><br>(0.011) |
|            |      |        | A 类学科高校      | 3 408 | 0.834 <sup>***</sup><br>(0.068) | -0.027 <sup>**</sup><br>(0.011)  |
|            | 个体特征 | 独作发表经历 | 无            | 3 558 | 0.473 <sup>***</sup><br>(0.043) | -0.077 <sup>***</sup><br>(0.014) |
|            |      |        | 有            | 2 617 | 1.018 <sup>***</sup><br>(0.074) | -0.029 <sup>***</sup><br>(0.009) |
|            |      | 拔尖博士生  | 否            | 5 736 | 0.866 <sup>***</sup><br>(0.058) | -0.057 <sup>***</sup><br>(0.009) |
|            |      |        | 是            | 439   | 0.767 <sup>***</sup><br>(0.114) | -0.027<br>(0.021)                |

注:括号内数据为异方差稳健标准误。所有回归中均加入控制变量。其中发文跨度在4年以上的主要是直博士生和硕博连读博士生。有无一作发表经历分组回归结果与有无独作发表经历一致,鉴于篇幅从略。

第二,从院校特征看,研究领域跨度对非师范类高校博士生发表质量呈现负向影响,但对师范类

高校博士生不显著;研究领域跨度对“双非”院校博士生发表质量呈现负向影响,但对“985”“211”工程建设高校的博士生没有显著影响;研究领域跨度对非 A 类学科高校的博士生发表质量的负向影响要大于 A 类学科高校的博士生。这可能是因为院校层次高、学科优和师范类高校的教育学科发展起步早,学科建设更为成熟,其学科组织及专业设置门类更为健全,能够通过教育多分支学科的建设发展,促进研究领域扩展,从而为教育学科博士生带来显著平台优势,消减博士生研究领域跨度增加对其发表质量的不利影响。

第三,个体特征方面,独作发文经历表征独立研究能力,一作发文经历表征在发表中的主导作用,“拔尖博士生”在本研究中被定义为发表总量超过 5 篇且发表过顶刊的博士生<sup>①</sup>,体现卓越科研潜力。异质性分析结果表明,研究领域跨度对有独作发文经历的博士生负向影响明显小于无独作发文经历的博士生,且不会对拔尖博士生的发表质量显现负向影响。这说明学术发表能力的提升,可以消减研究领域分散对发表质量的负面影响。因此,对学术发表能力相对较低的博士生而言,更应注重领域的专精性,通过持续钻研和长期训练,增强对特定研究领域理论和方法的掌握;对科研能力较强的博士生而言,可适当拓宽研究领域,发现和挑战更具创新性的研究问题,在跨领域的研究中进一步增强学术才干,从而在不降低学术发表质量的同时增加发表数量,提高“量质双效”。

(五)进一步讨论

表 7 进一步考察跨学科在研究领域跨度影响学术发表中的调节效应。调节变量为“跨学科发文占比”,衡量博士生学术发表的跨学科程度。结果表明,跨学科发文占比越高,研究领域跨度对发表质量的负向影响越小,且当跨学科达到较高水平时,研究领域跨度会产生正向影响。此外,将调节变量替换为二分变量“研究是否跨学科”后,上述结论依然成立。可见,若博士生因横跨多个教育学领域而导致研究领域分散,则有利于发表数量增加而不利于质量提升;若博士生因跨学科研究而导致研究领域扩展,则对发表数量和质量均有正向影响。

表 7 调节效应分析

|          | (1)                   | (2)                   | (3)                   | (4)                   | (5)                   | (6)                   |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
|          | 发表总量                  | C 刊发表量                | C 刊发文占比               | 篇均被引量                 | 篇均影响因子                | 综合质量指数                |
| 研究领域跨度   | 0.863 ***<br>(0.058)  | -0.151 ***<br>(0.045) | -0.017 ***<br>(0.004) | -0.695 ***<br>(0.218) | -0.043 ***<br>(0.011) | -0.041 ***<br>(0.010) |
| 跨学科发文占比  | -1.780 ***<br>(0.122) | 0.472 ***<br>(0.097)  | 0.112 ***<br>(0.017)  | 3.450 ***<br>(1.066)  | 0.408 ***<br>(0.059)  | 0.265 ***<br>(0.048)  |
| 研究领域跨度   | -1.041                | 0.305 ***             | 0.027 ***             | 0.615                 | 0.073 **              | 0.063 **              |
| ×跨学科发文占比 | (1.108)               | (0.081)               | (0.009)               | (0.683)               | (0.034)               | (0.028)               |
| 控制变量     | YES                   | YES                   | YES                   | YES                   | YES                   | YES                   |

注:括号内数据为稳健标准误。为便于系数值解释,表中变量都经过中心化处理。限于篇幅,表中仅汇报调节变量为“跨学科发文占比”的结果。

五、结论与讨论

(一)研究结论

本研究基于 2015—2024 年中国 41 所高校 6 175 名教育学科博士生的学术发表大数据,系统考察

① 顶刊定义为 AMI 顶级和权威期刊,AMI 的分级标准涵盖 1 924 种中国人文社会科学学术期刊,包括顶级、权威、核心、扩展和入库 5 个分级。位居前 4% 的获评顶级或权威,在很大程度上可以体现顶刊水平。

研究领域跨度对博士生学术发表数量与质量的影响。研究发现如下:

第一,教育学科博士生在学术成长过程中普遍面临“量质权衡”困境。研究领域跨度的扩大,虽然显著提升了学术发表的数量,却对一系列表征发表质量的指标(如 C 刊发文量、C 刊发文占比、篇均影响因子、篇均被引量及综合质量指数)产生显著的负面影响。这说明在有限的时间与精力约束下,博士生涉足更多研究领域,虽然能通过拓宽选题范围、适配更多期刊风格而增加产出,但可能会以牺牲研究深度、连贯性、系统性与学术影响力为代价。这种“广而不深”的研究模式,若长期持续,不仅可能会影响学术论文的深度与创新性,还可能会对博士生扎实学养培育、核心研究优势打造以及学术生涯可持续发展构成潜在风险。

第二,研究领域跨度对教育学科博士生学术发表具有显著的异质性影响。首先,从时间维度看,研究领域跨度对发表质量的负面影响呈现“时间衰减效应”:在学术生涯初期(1~2 年),负面影响最显著;随着训练积累及时间积淀(3~4 年),负面影响有所减弱;对那些拥有长期(4 年以上)持续研究经历的博士生,负面影响不再显著。这印证了学术能力培养的累积性与长期性规律,早期“铺摊子”式的多领域发表可能损害个体长远的发表质量,而“先深耕、后拓展”的路径更有利于实现量质协同。其次,从平台维度看,院校的层次、类型与学科优势构成重要的缓冲机制。在“985”“211”高校、A 类学科高校以及师范类高校中,研究领域分散对发表质量的负面效应显著更小,甚至不显著。这是因为这些优势平台能够为博士生的跨界探索提供支撑,助其实现广度与深度的统一。最后,从个体维度看,具备较强独立研究能力(有独作经历)和卓越科研潜质(在本文定义为“拔尖博士生”)的个体,能够更好地驾驭多领域研究,消解跨界对发表质量的负面冲击。

第三,“跨学科融合”与单纯的“领域分散”具有不同的发表效应。跨学科在研究领域跨度与发表质量关联中具有显著的正向调节效应。当博士生的研究领域跨度源于跨出教育学科边界、实现真正的跨学科知识融合时,领域跨度对发表质量的负面影响不仅被显著削弱,而且会在跨学科程度较高时,对发表质量产生积极作用。这说明“为跨而跨”的分散与“问题导向”的融合存在本质区别。前者可能导致精力分散与知识碎片化;后者基于解决复杂教育问题的需要,主动整合其他学科理论、视角与方法,能催生创新成果,提升研究水平与影响力。

(二)建议与讨论

基于上述结论,为实现学术发表“量”与“质”的协同提升,促进教育学科博士生培养质量的全面提高,从个体策略与制度环境两个层面提出以下建议:

第一,博士生个体需要辩证处理好“专精”与“博涉”的关系,实施“分阶段、有侧重”的学术发展规划。在奠基期,应聚焦“专精”,深耕核心领域。在博士生涯前期,应优先选择 1~2 个核心研究领域深耕,力求掌握主攻领域的经典理论、前沿动态与研究方法,建立扎实的知识体系与学术身份认同,力争产出有深度的标志性成果,为后续视野拓展及跨界创新奠定基础。在拓展期,应积极尝试跨界,推动融合创新。在具备一定研究与发表经验的积淀后,应有意识地打破学科壁垒,基于内生研究问题,积极寻求与教育学之外的其他学科(比如心理学、社会学、经济学、计算机科学等)进行对话与融合。通过引入跨学科视角与方法论,拓宽研究视野,发现新的研究增长点,实现横向创新突破。

第二,高校、科研院所及政策制定者需优化博士生培养的学术支撑体系与评价机制。(1)优化跨学科资源支持体系。应积极搭建跨学科学术交流平台,设立跨学科研究项目与基金,鼓励组建跨学科导师组,为博士生开展高质量的跨学科研究提供制度保障和资源便利。(2)完善学术评价与激励机制。当前的评价体系往往过于偏重论文数量或单一学科内的期刊等级,亟须改革。应探索建立更能认可跨学科研究成果价值、更能体现研究实际创新贡献与影响力的多元评价标准,开发适用于评估交叉研究质量的工具与方法,引导博士生追求“有价值的创新”而非“简单的数量堆砌”。(3)强化过程

指导与能力培养。导师和培养单位应加强对博士生学术规划的个性化指导,帮助他们根据自身兴趣、能力与所处阶段,合理规划研究路径,平衡好领域专注与视野拓展的关系。同时,注重培养博士生的学术批判能力、理论整合能力与跨学科对话能力,为其成功进行交叉研究赋能。

总之,教育学科博士生的学术成长是一个在“专精”与“博涉”之间寻求动态平衡的过程,既需要个体在学术道路上保持“开放性专注”,也需要制度环境提供包容且有力的支持。唯有如此,方能培养既能扎根教育实践深处,又能回应时代复杂挑战的拔尖创新人才。

### (三)研究局限

本研究尚需回应的一个问题是,基于教育学科所获结论,在何种程度上能够推广至其他人文社科领域。教育学与其他应用型社会科学存在诸多共性:均以解决复杂的现实社会问题为导向,问题意识鲜明;博士生培养同样面临发表或出局的压力,发表作为学术资本积累和能力凭证的地位日益凸显;知识生产模式转型驱动人文社会科学走向跨学科融合。博士生在有限资源条件下因领域扩展而遭遇的“广度—深度”张力及其引发的发表“量质”悖论,并非教育学独有,而是广泛存在于社科各领域。本研究阐释的“量质权衡”及跨学科调节效应,能够为理解更广泛社科领域博士生的学术成长路径提供有益借鉴。

诚然,本研究发现的变量关系在不同学科之间势必存在差异。教育学具有天然的跨学科属性,与教育实践连结紧密,学科边界相对开放。这一方面可能使得研究者领域跨越的门槛较低、机会更多,从而使“以广度换数量”的现象更为凸显;另一方面,正是这种跨学科性,使得跨学科融合对提升发表质量表现得尤为关键。其他壁垒更为森严、范式更为统一的学科,领域跨越的认知成本和制度成本可能更高,导致研究领域分散的负面效应表现形式有所不同。之所以选取教育学为例,正因为它是一个高度体现“专精”与“跨界”张力的典型场域。面向未来,有关研究需要在不同学科情境下对这一机制进行检验和丰富,以形成更具普适性的理论阐释。

### 参考文献:

- [1] 托尼·比彻,保罗·特罗勒尔.学术部落及其学术领地[M].唐跃勤,蒲茂华,陈洪捷,译.北京:北京大学出版社,2018:41.
- [2] 高耀,黄玉梅.跨学科教育经历与学术型硕士生的读博行为——基于2023年全国研究生培养质量反馈调查数据的分析[J].学位与研究生教育,2026(4):6271.
- [3] 王树涛,吕鑫磊.我国教育学跨学科知识扩散研究——基于引用大数据的透视[J].教育研究,2024,45(9):133-148.
- [4] 中办国办印发《关于加快推动博士研究生教育高质量发展的意见》[N].人民日报,20241021(01).
- [5] 秦琳.博士生教育改革的逻辑、目标与路向——知识生产转型的视角[J].教育研究,2019,40(10):8490.
- [6] 齐书宇.新时代地方高校科技创新能力评价趋势与指标设计[J].北京工业大学学报(社会科学版),2022,22(5):159172.
- [7] 高文娟,徐颖.美国博士生在读期间学术论文发表的实证研究——以19所美国研究型大学的经济学院为例[J].中国高教研究,2022(9):102108.
- [8] 高耀.论文发表激励与硕士生能力增值——基于2021年“研究生培养质量反馈调查”数据的分析[J].高等教育研究,2022,43(4):5365.
- [9] 张强,吴易林.发表还是出局?——博士研究生的学术困境与行动策略[J].当代青年研究,2022(4):94101.
- [10] 叶晓梅,梁文艳.海归教师真的优于本土教师吗?——来自研究型大学教育学科的证据[J].教育与经济,2019,35(1):7586.
- [11] 梁文艳,刘金娟,王玮玮.研究型大学教师科研合作与科研生产力——以北京师范大学教育学部为例[J].教师教育研究,2015,27(4):3439.
- [12] 马莉萍,叶晓梅.金本、银硕、铜博:能力信号还是学历歧视?——基于某“双一流”建设高校10届博士毕业生的

- 实证研究[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2023, 41(2): 1424.
- [13] 陈林. 博士生学术论文发表的影响因素及其作用机理研究[J]. 学位与研究生教育, 2024(6): 4350.
- [14] 魏庆义, 赵祥辉. 制度规训下的“求生”: 博士生论文发表的影响机制研究[J]. 重庆高教研究, 2023, 11(1): 102-115.
- [15] 马骏锋, 李晶. 失衡、固化与依附: 博士生科研发表的结构性矛盾——基于高等教育学专业的考察[J]. 高教探索, 2022(3): 7887.
- [16] 李一杉, 刘金松. 举贤不避亲: 内部人特征降低了学术论文的质量和影响力吗? ——以中国大陆教育学术期刊发表的 923 901 篇论文为例[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2021, 39(10): 77-102.
- [17] 张玉丹, 李海生. 博士生科研产出的性别差异研究——基于个体、他人和制度环境的三维分析[J]. 研究生教育研究, 2023(5): 1-12.
- [18] 付鸿飞, 周文辉, 贺随波. 冲突还是促进: 学术型博士生跨学科行为与科研绩效的关系[J]. 高等教育研究, 2021, 42(8): 5362.
- [19] 罗蕴丰. 结婚影响博士生科研发表吗——基于 2016 年首都高校博士生调查数据的实证分析[J]. 研究生教育研究, 2020(4): 7784.
- [20] 吴红斌, 沈文钦, 陈洪捷. 学术型博士生科研产出更高吗? ——来自临床医学的经验[J]. 学位与研究生教育, 2020(1): 3642.
- [21] 杨佳乐, 王传毅. 天道酬勤? 不同培养模式下博士生时间投入与学术能力产出关系的实证分析[J]. 学位与研究生教育, 2021(11): 7479.
- [22] 黄雪梅. 科研合作对高等教育领域产出论文被引频次的影响——基于 2016—2018 年 14 种 CSSCI 期刊的文献分析[J]. 高教探索, 2021(8): 3642.
- [23] 吴嘉琦, 罗蕴丰. 博士生导师如何影响博士生科研发表? ——基于 2016 年首都高校学生发展状况调查数据的分析[J]. 复旦教育论坛, 2020, 18(5): 5562.
- [24] 王颖, 张跃冬, 邓峰. 海归导师与博士生国际高水平论文发表——基于博士生培养全过程关键要素的实证研究[J]. 学位与研究生教育, 2022(12): 7280.
- [25] 马纁, 赵延东. 贯通式培养长期质量更高吗? ——对不同培养方式的博士科研表现的比较分析[J]. 研究生教育研究, 2023(4): 3845.
- [26] 李俊秀, 余秀兰. 博士学习经历对科研产出影响的实证研究——基于人文社会科学领域的学术发展调查[J]. 重庆高教研究, 2017, 5(3): 9498.
- [27] 姚歆玥, 曹妍. 科研资助能否促进理工科博士生高水平论文发表? ——基于科研压力的机制分析[J]. 教育经济评论, 2023, 8(5): 4567.
- [28] 范国睿. 走进人文社会科学研究[J]. 学位与研究生教育, 2011(11): 4551.
- [29] 耿海英, 李佳颐, 沈哲思. 基于单篇论文学科分类号的高校文科学报学科结构特征分析[J]. 中国科技期刊研究, 2024, 35(5): 672681.
- [30] 李秀霞, 邵作运. 基于参考文献中图分类号的学术期刊跨学科特征分析[J]. 中国科技期刊研究, 2023, 34(3): 364372.
- [31] Teodoridis F, Bikard M, Vakili K. Creativity at the knowledge frontier: the impact of specialization in fast-and slow-paced domains[J]. Administrative Science Quarterly, 2019, 64(4): 894927.
- [32] Leahey E, Moody J. Sociological innovation through subfield integration[J]. Social Currents, 2014, 1(3): 228256.
- [33] 荆林波, 逯万辉. 新时代我国人文社会科学期刊发展与评价[J]. 管理世界, 2022, 38(5): 13-141.
- [34] Dane E. Reconsidering the trade-off between expertise and flexibility: a cognitive entrenchment perspective[J]. Academy of Management Review, 2010, 35(4): 579603.
- [35] Leahey E, Beckman C M, Stanko T L. Prominent but less productive: the impact of interdisciplinarity on scientists' research[J]. Administrative Science Quarterly, 2017, 62(1): 105139.
- [36] Conti R, Gambardella A, Mariani M. Learning to be Edison: inventors, organizations and breakthrough inventions[J]. Organization Science, 2014, 25(3): 833849.
- [37] 戈艳霞. 哲学社会科学人才评价机制改进优化研究[J]. 人民论坛·学术前沿, 2024(22): 100-106.
- [38] 杨怡, 沈敬轩, 乔锦忠. “双一流”建设对 STEM 学科科研产出的影响研究[J]. 教育经济评论, 2023, 8(5): 2544.

[39] Heiberger R H, Munoz-najar G S, Mcfarland D A. Facets of specialization and its relation to career success: an analysis of US sociology,1980 to 2015[J]. American Sociological Review,2021,86(6):1164-1192.

[40] 王洪才,汤建. 高等教育跨学科研究:源起·机理·实践[J]. 现代大学教育,2019(1):47.

[41] 包水梅. 基于交叉融合的高等教育学学科发展理路[J]. 国家教育行政学院学报,2021(9):3946,66.

[42] 孙娜,乔锦忠. 跨学科研究对学者科研产出的影响——以化学领域“杰青”学者为例[J]. 重庆高教研究,2023,11(3):7992.

[43] Lo J Y C, Kennedy M T. Approval in nanotechnology patents: micro and macro factors that affect reactions to category blending[J]. Organization Science,2015,26(1):119-139.

[44] 黄海刚,连洁. 职业流动提升了科学家的科研生产力吗? [J]. 清华大学教育研究,2020,41(5):127-135.

[45] 彭笑菊,曲建升. 博士研究生应该发表论文吗? ——基于 G 校 2017—2021 年理学博士生科研成果的分析[J]. 研究生教育研究,2024(4):2636.

[46] Autor D H, Dorn D, Hanson G H. The China syndrome: local labor market effects of import competition in the United States[J]. American Economic Review,2013,103(6):2124-2168.

[47] 余厚强,李龙飞,杨思洛. 中文学术论文的微信提及数据特征分析研究[J]. 情报学报,2024,43(9):1080-1093.

(责任编辑:刘大川 杨慷慨 校对:杨慷慨)

# Specialization or Extensiveness: The Influence of the Span of Research Fields on the Academic Publications of Doctoral Students

Tang Junyao, Wang Jingyao, Tian Haoran  
(School of Education, Renmin University of China, Beijing 100872, China)

**Abstract:** Based on the China National Knowledge Infrastructure (CNKI) dissertation publication data of 6,175 doctoral students in education from 41 universities in China from 2015 to 2024, an empirical analysis was made on the impact of research field span on the quantity and quality of academic publications, revealing that: there is a significant positive correlation between research field span and the quantity of academic publications, but it has a significant negative impact on the quality of publications; heterogeneity analysis shows that the negative effect of research field dispersion on quality is significant in the short term, but gradually diminishes in the long term; under the conditions of strong individual scientific research ability, high level of institution, and obvious disciplinary advantages, the negative effect of research field dispersion on the quality of publication is significantly attenuated. Meanwhile, interdisciplinarity has a significant moderating effect on the impact of field span on publication quality: if field span originates from interdisciplinary fusion, its negative impact on publication quality decreases and may even improve the quality. Based on this, it is suggested that doctoral students should focus on deep cultivation of their fields in the early stage of their academic growth in order to consolidate their foundation, and expand their innovation through interdisciplinary integration in the later stage; colleges and universities and other parties should optimize the interdisciplinary resource support and evaluation system, so as to balance the dialectic between “specialization” and “crossover” in the process of pedagogical research and doctoral training.

**Key words:** research field; interdisciplinarity; education discipline; academic publication; doctoral students