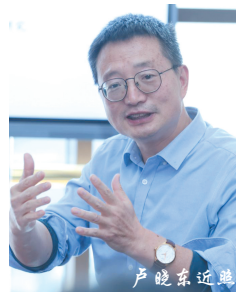


■ 时论与争鸣

DOI:10.15998/j.cnki.issn2097-6763.2026.03.015

教,不可以比赛



卢晓东

(北京大学 教育经济研究所,北京 100871)

摘要:在教育强国背景下,研究返回“教/学”的本质以论证命题“‘教’,不可以比赛”。论证从中英辞书“比赛”的定义出发,发现例举的体育比赛都在“较短时间内”取得了“明确的结果”,有明确结果的体育比赛不可以对比赛过程打分以决定胜负。论证展开如下:(1)“教”本质上有明确的结果,类似100米自由泳而不类似自由体操。在A教B中,“教”的第一个明确结果是经由“教学相长”促进A的“学”。教学比赛损害了A的创新发展。(2)“教”的明确结果出现需要很长时间,短时间内无法对“教”的结果进行判断。这是“教”不可以比赛的时间因素。(3)以创新人才培养为目标的“教”内涵丰盈,不能在短时间内按照简单逻辑和固定标准评判。教育实践中,准备比赛和参赛对教师发展造成损害,对教学比赛的大量投资使青年教师专业发展南辕北辙,比浪费更危险。将教学比赛获奖教师作为榜样形成对教师专业学习方向的误导,建议逐步停止教学比赛。

关键词:教育强国;教学比赛;科教融合;高校教师;教学评价;创新人才

[中图分类号]G642 [文献标志码]A [文章编号]20976763(2026)03013707

当前,我国有许多教学比赛(teaching competition),如全国性的“青年教师基本功大赛”“高校教师教学创新大赛”“全国职业院校技能大赛教学能力比赛”“全国外语教学大赛”等。此外,地方性的教学比赛、学校一级的教学比赛更是数不胜数。那么,“教”到底能不能比赛呢?“某个东西如其所是地是什么,我们称之为它的本质。”^[1]本文将返回“教/学”(teaching)的本质,尝试论证“‘教’,不可以比赛”这一命题。

《现代汉语词典》(2016年版)对“比赛”定义如下:“在体育、生产等活动中,比较本领、技术的高

修回日期:20251217

基金项目:国家社会科学基金重大项目“通识教育的传统、现状与未来研究”(24&ZD315);国家自然科学基金项目“新时代科技强国目标下组织支持对女性学者职业发展的激励机制研究”(72374015);北京市社会科学基金项目“创新生态体系视域下北京新型研究型大学建设研究”(23JYA003)

作者简介:卢晓东,山西太原人,北京大学教育经济研究所/教育学院研究员,博士生导师,主要从事课程与教学论、高等教育管理、比较高等教育和院校研究。

引用格式:卢晓东.教,不可以比赛[J].重庆高教研究,2026,14(3):137143.

Citation format:Lu Xiaodong. Teaching cannot be reduced to competition[J]. Chongqing Higher Education Research,2026,14(3):137143.

低:象棋比赛/篮球比赛。”^[2]牛津《现代高级英汉双解辞典》(1982年版)将英文 competition 的定义分解为两个方面:①竞赛、角逐、竞争的活动,如奥林匹克运动会中的游泳比赛;②比赛的赛会,如拳击比赛(boxing competition)、国际象棋比赛(chess competition),比赛中比较的具体内容是技巧、体力、知识(skill, strength, knowledge)等^[3]。中英辞书中一个可能被忽略但十分重要的细微差别是,英文辞书没有提到“生产”比赛。实际上,当技术水平基本达到自动化程度时,“生产”本质上已不可以比赛了。《现代汉语词典》中的“生产”“比赛”是一个旧的“历史性”例举,与“时间/时代”(2025年)、“生产”进而“技术”的本质距离已经显现出来^①。

中英辞书所例举的体育比赛,其共性是都在“较短时间内”取得了“明确的结果”,因而可以比较结果并裁判胜负。例如,在男子100米自由泳比赛中运动员的体力、技巧和知识混合在一起,在短时间内就可以比较哪位选手先游到终点。比赛中有3个关键因素:一是时间,比赛需要一个较短的时间间断;二是比赛结果明确,拳击、国际象棋比赛都有明确的结果;三是比赛者是运动员A,比赛结果也是A的胜负,比赛结果仅属于A本人。中英辞书没有例举结果并不十分明确的体育比赛,如女子自由体操。女子自由体操比赛有非常强的表演性,裁判对比赛过程打分,基于综合分数评定胜负。

比较两种类型的比赛可以发现,如果比赛有明确结果,就不能对比赛过程打分并决定胜负。例如,女子跳高比赛中,运动员C的最终成绩是1.9米,运动员D的成绩是1.6米,我们不能因为运动员D在比赛过程中跳高姿势优雅而判定D为冠军。这是下文分析的方向。

我们依此方向的论证分为3步:第一,“教”,本质上有明确的结果,这一点使“教”类似100米自由泳,不类似自由体操。第二,“教”,其明确结果出现需要很长时间,短时间内无法判断“教”的结果。第三,以创新人才培养为目标的“教”内涵丰盈,不能在短时间内按照简单逻辑和固定标准评判。综上,“教”,不可以比赛。

一、“教”的本质及其明确结果

“教”,这一现象的本质是什么?在古代文字形成之初,理论很少且不完备,因而现象会不受理论遮蔽而如其所是地呈现,进而会反映在词语和文字中,这就是海德格尔时常回溯古希腊思想基本词语的一个原因。海德格尔曾提出,古希腊文 μάθησις 这个词既有“教”的意思,也有“学”的意思,也就是说,这个字[学、教]一体^[4]。与古希腊人对[学、教]一体性的认识类似,中国古人对[学、教]一体的现象学认识也表现在汉字中。“斆”/“斆”便是[学、教]一体的汉字。[学、教]在古希腊语中是一个词,在古代中国是一个字,跨越文明的语言共同性表明,东西方两个文明对“教”的本质有着相同的现象学认识^[5]。

宋代蔡沈曾对“斆”的[学、教]一体性进行过解释。他说,“斆,教也……始之自学,学也;终之教人,亦学也”。这一解释中清晰的“始”“终”所附带的时间性意味着,在A“教”B之前,A先需要“学”,“学”懂了方能教;A“教”B过程之中,A再学习了一次。两次学习使得A的“学”进一步发展和深化,这就是“教学相长”之意。这里的A只是“教”人者,A的外部社会身份(identity)既可以是教师,也可以是学生。当学生A教其他学生时,陶行知称呼A为“小先生”^[6]。

① 笔者2021年曾参观过京东方在北京亦庄的显示屏生产工厂,如足球场一般大小的车间里只有一位工人/工程师监控设备运行。在这种情况下,“生产”已经不可以比赛了。《现代汉语词典》(第7版)继续保留了“生产”“比赛”。特别提到这一点,是因为主办“青年教师基本功大赛”的是工会系统,举办逻辑中可能存在对“生产”“比赛”——“教”的“比赛”的简单类比。但是,类比的前端即“生产”“比赛”,已经在时间和技术发展过程中失效了。“语言”如何跟上“时间”和“技术”的脚步,是词典编者和工会的一项任务。

A在“教”之前需要认真“学”,在“教”的过程中再学一遍,因而“教”的第一个明确效果是增益A之“学”。对于“教”增益A之“学”的这一效果,夸美纽斯援引谚语“教人即是教己”(He who teaches others educates himself.)、辛尼加的话语“人们在教中学习”(Men learn while they teach.)、当时的名言“我们愈是经常传授知识,我们就变得愈有学问”,反复加强对“教”这一重要效果的论证和说明。对于学生A通过“教”促进“学”的效果,夸美纽斯援引“赋有最高天才”的福休士的话来说明,“福休士宣称,他仅仅听过或读过的东西在一个月之内就消失了,但是,他曾教给别人的东西,他就了如指掌,他相信,只要他还活着,就不可能被夺走。他还建议,要想在学习上取得长足进步的学生应当找来一些小學生,每天教他们自己正在学的东西,甚至他不得不(花钱)雇请他们也罢。福休士说,当你在进行教学时,即当你使自己成为专家时,只要有一个人在听你教,你都不要嫌麻烦,他就是这么做的”。夸美纽斯之后提出了“教—学”定理一八七:“每个学生都要养成扮演教师的习惯”^{[7]367-369}。在夸美纽斯之后,海德格尔也强调“教”促进“学”的这种本质效果,“名副其实的教師唯有一点区别于学生,就是他能更好地学,愿意更本真地学。在所有教中,教师学得最多”^{[4]5}。

经过以上分析我们可以确认,“教”有明确的结果。在A“教”B中,“教”会显著促进A的“学”。这里,A既可以是教师,也可以是学生。我们仅提到了“教”的第一种结果——虽然这一结果常被忽略,但已足以说明“教”类似100米自由泳,不类似自由体操。“教”,如果可以比赛,应该比较“教”的结果,也就是A在“教”中“学”的增益。

教学相长中“教”的主体既可以是教师,也可以是学生。A如果是一名青年教师,那么,如何促进A的成长呢?方向就是通过“教”的适当安排持续拓展A的知识宽度和深度,积极鼓励和支持青年教师A持续开出新课,把自己的“一亩三分地”拓宽到“七亩八分地”。但正如夸美纽斯所言,教学相长的本真意义常被人误解和遗忘。“教”的第一个目标不是促进学生成长,而是促进教师成长,通过安排教师持续开设新课而成长。持续开出新课的教师首先是一个“学者/学生”,从“教”的过程看,新开课程难以完美。A如果是一名小先生,那么,如何促进A的成长呢?方向就是让A有更多机会去“教”其他小先生。

在当下的教学比赛中能够获奖,参赛者需要着重打磨一门课、一堂课。一名教学比赛获奖者在采访中坦言,“在400多天的备赛中,这节课我已经上过20多遍,基本能将课堂时长精准控制在临下课的几秒钟”^[8]。从成长角度看,在400多天里这名教师可以学习很多新东西,但是准备教学比赛却使她的“学”反复固化在一门课、一堂课中,教学比赛让A止步不前。这意味着教学比赛对A的成长已造成隐而不显的损害,这种隐而不显的损害只有在对“教”的本质、“教学相长”的本质深入分析后才能得以揭示。

以上我们完成了论证的第一步,即“‘教’,本质上有明确的结果,‘教’类似100米自由泳而不类似自由体操”。在A“教”B中,“教”的第一个明确结果是经由教学相长促进A的“学”与发展。教学比赛损害了A的发展,特别是A的创新发展。

二、“教”的结果出现需要较长时间

运动员A参加比赛的结果仅属于A本人。如果“比赛—获胜”是一对词语,那么“获胜”这一结果仅属于运动员A。医生A治疗病人B的结果,则仅属于B本人。如果“治疗—痊愈”是一对词语,那么“痊愈”这一结果仅属于病人B^[9]。

教师A“教”学生B则至少有两个明确的结果,分别属于A和B。如果“教—学”是一对词语,那么A会在这个过程中“学”到,B也会在这个过程中学到。这是“教—学”这对词语不同于“比赛—获

胜”“治疗—痊愈”两对词语之处。福休士曾对自己分别作为学生、同伴、教师学习的效果进行了比较,夸美纽斯援引了这段话。福休士认为,他作为教师学到的最多——“我从我的教师那里学到了很多,从同学中学到的更多,但是,最多的东西是从学生那里学到的”^{[7] 368-369}。

在A“教”B中,“教”的第一个明确结果是经由“教”和“教学相长”促进A的“学”与发展,包括A在知识、能力和认知方面的发展。但是,A的进步与发展的呈现需要较长时间。在短短的教学比赛时间中,裁判眼光聚焦A“教”的表现,就会忽略A的发展(以及发展停滞),也难以评判A的发展。这是“教”不可以比赛的时间因素。返回“教”的日常,如果A持续开出新课而加速发展,其“教”的外在表现会显得“跌跌撞撞”。

在A“教”B中,“教”的第二个明确结果是经由“教”促进B的“学”和B的发展。十年树木,百年树人。B因A的“教”所发生的变化呈现也需较长时间。在短短的比赛时间中,裁判眼光聚焦于A“教”的表现,就难以判断B的发展。这也是“教”不可以比赛的时间因素。此外,教学比赛的“赛场”不是B真实学习的场域,这一点“一眼”即可发现。

还有一点需要考虑。即使我们由教学比赛的“赛场”返回A“教”B的日常,经由B的发展评判A的“教”也会犯错误。实际工作中,这类似经由B的期末考试成绩评判A的“教”。A“教”B中,B是否有充分的学习动机或者B是否准备好接受A的“教”也是关键因素。假设A是名师,“教”的水平很高,但B尚未准备好,则A的“教”就类似对牛弹琴。这种情况下,名师并不会“教”出高徒。早在17世纪,教育家拉得克在其著作《拉得克教育艺术提纲》中提出,“一切工作都落在教师肩上”,将“教”的结果好坏完全归于教师A一方。夸美纽斯针对此条展开有力批驳,提出了A“教”B中A与B的应合关系^{[7]298},其中包括定理二十,“对不能受教的人施教,无异于对牛弹琴”;定理二十一,“教一个没有成熟到能够接受教导的人,你将发现那是困难的”。对于“成熟”,夸美纽斯解释道,“万物各有其时。当然,这里所理解的成熟,不仅指年龄,也包括发展水平,因为我们学习一切事物都是通过该事物的先行知识逐渐学习的”^{[7]294}。

“逆教”(unteach)是夸美纽斯提出的一种更困难的“教”,也是非常高水平的“教”。“逆教”引发出B的“逆学”(unlearn),成功后的B将“空空如也”。“空空如也”的B怎么是“发展”了呢?即使我们由教学比赛的“赛场”返回A“教”B的日常,裁判们根据“空空如也”的B评判A的“教”和“教学效果”,难免会犯错误。

所谓“逆教”,就是教师A发现B在学习起点已经有了错的“先入之见”,这时教师A“首先必须对他错误地学习的东西进行逆教,以便使他能更好地学习”,“因为除非你首先引导他离开错误的道路,你不可能引导一个走错路的学生回到正路上来。你不首先把充满渣滓的瓶子倒空并洗刷干净,你就不会把有益的液体灌进瓶子里;你如不把画板上前一幅画擦去,就不会将一幅画重叠画在画板上;不首先清除场地上原有的建筑物,你就不会建立漂亮的房屋,等等”^{[7]344-345}。“逆教”成功的时刻,学生B如空瓶、白板、空地一般“空空如也”。夸美纽斯提出定理五十七,“教比逆教更容易”^{[7]309},这也就是说,“逆教”比“教”更难。那么,更难的“逆教”参与教学比赛,成绩会如何呢?

以上我们完成了论证的第二步,即“‘教’的明确结果出现需要很长时间,在(比赛所需要的)短时间内无法对教的结果进行判断”。这是“教”不可以比赛的时间因素。论证过程虽聚焦于“时间”这一“比赛”因素,但初步带出了“教—学”之间的应合关系,带出了“逆教”这一更难、更高水平的“教”。

三、创新之“教”难以评判

18世纪末期,德国大学教师的职能开始发生变化,教师“不只是传授一定数量的已知真理,更重

要的是独立地获取知识和发展知识”。从培养目标看,教师也要把学生培养成为研究者,培养“成为与教师并肩合作的学者”^[10]。从那时起,“教”开始与“研”紧密地结合在一起。

大学显性课程可以分为3类。一是非实践性课程,包括讲授课(lecture)和研讨课(seminar);二是实践性课程,包括场景可控的实验室实验课程和场景不可控的田野实践课程;三是本科生科学研究课程。当下教学比赛所比的主要是讲授课之“教”。从创新人才培养目标看,研讨课、实践性课程、本科生科学研究课程十分重要。从一流大学课程规模统计数据看,研讨课比例非常大^[11]。部分高等学校如四川大学、北京大学和清华大学已开始通过改造和建设研讨课教室促进研讨课教学,课程班级规模逐渐缩小。在教育强国建设背景下,投入很大财力、精力,仅片面地比赛讲授课教学,很容易使教师隐性地排斥研讨课、实验课和本科生科学研究课程,减少与学生从游的时间,这与“拔尖”创新人才培养的目标相悖。

实现教育、科技、人才一体化战略,起点是科教融合。在讲授课中,“教”如果与教师自己的研究结合起来,“教”的短期表现与教学比赛中那些先定的、固化的评价标准会产生冲突,比如“思路清晰”“条理清楚”“教学效果好”“语言清晰流畅”等^[12]。教师在“教”中结合研究陈述自己的困惑,陈述自己在困惑中的思考以及一次次的新困惑,“教”会表现出思维混乱,表达也会杂乱无章,自己会把自己“挂”在黑板上。科教融合的“教”与力求把学生带往未知前沿的“教”,在教学比赛中如何可能胜出呢?雅思贝尔斯这样对自己结合研究的课程进行总结,“我在讲授和研讨课绝不是独断的,因为我的结论尚未形成,我正在研究的过程中。一些学生反映我讲课随便,杂乱无章,好像一个从未学过哲学的人,但是另一方面,我确有忠实的听众,因为他们在这种气氛和方式中发现了一个从未经验过的世界。我的课是工作过程中的一步,而不是讲授完整固定的学问”^[13]。

以培养创新人才为目标的教学,有时候要挑战学生。挑战教学有多种,其中一种是刻意把问题解决的思路留白,这一点与“教学进程组织合理”“教学效果好”的比赛标准相冲突。菲尔茨奖获得者、日本数学家广中平佑回忆对他影响最大的初中数学教师谷川操的挑战教学法:“谷川先生的教学方法,用一句话说就是故意刁难学生。谷川先生是靠自学取得初中教师资格的,对数学教学有他独特的见解。他不是让人死记解题的方法,而是让人掌握解题过程中的思想。所以,谷川先生几乎从不给出答案,而且也不热心教授解题方法。常常是讲到中途,就放下粉笔说道,‘这是解题思想,请自己思考’。考试时常常有许多人得零分,平均分数也只有三十分左右。”^[14]在教学比赛中,谷川操之“教”如何可能获胜呢?在初中“家长群”的教学评价中,谷川操如何生存下去呢?

两个案例中,创新之“教”的复杂性初步呈现。实践中,创新之“教”还有更丰富内涵,如反讽/绝学^[15]、挑战与置于困境^[16]、无言之教、澄明/留白^[17]、惑不可轻解、畏与无的情绪……创新人才培养是时代任务和使命,在教育强国背景下我们论证了“以创新人才培养为目标的‘教’内涵极其丰富,不能在短时间内按照简单逻辑和固定标准评判”。这是“教”不可以比赛的第三个原因。

四、结 论

基于以上论证,我们确认,“教,不可以比赛”。返回教育实践的当下,有媒体对教学比赛获奖者进行了采访,在明确“教”的本质后,采访内容反而成为教学比赛损害教师创新发展的证据。有获奖者“从早上8点到凌晨1点,在教室反复练讲,常常到晚饭时中午订的盒饭还没有开封”。这段时间中,教师本来可以准备一门新课以扩展自己的知识视野^[8]。教育部职业教育发展中心调研组在“全国职业院校技能大赛教学能力比赛”中发现,“半数左右的参赛选手、领队反映,他们准备2023年国赛的时间超过6个月。其中,有17.17%的参赛选手备赛时间达到一年及以上,这一现象在西部地区

和“双高”学校中尤为突出。更有12.39%的参赛选手表示,所在学校允许他们脱产备赛^[18]。2024年和2025年,仅全国高校青年教师教学竞赛每年就有2000余所高校的30万名青年教师参加^[8,19]。这些比赛中教师投入的时间、精力、学校为教师参赛减免的教学工作量、聘请的指导教师费用、参赛教师和评委的差旅费用、劳务费用……这是一笔巨大的教育投资“浪费”。教育部职业教育发展中心调研组还“有趣”又悲哀地发现,在“全国职业院校技能大赛教学能力比赛”中,有27.83%的参赛选手表示学校专门聘请了外部团队负责后勤保障,比赛现场还出现了“保姆车”、化妆师、服装师^[18]。“浪费”仅意味着投资无效,但由于准备和参赛对教师发展造成的损害,对比赛的大量投资本质是使青年教师发展“南辕北辙”的危害性投资,比浪费更危险。此外,有高校将教学比赛获奖教师作为教师榜样^[20],更形成对教师“专业学习”方向的误导^[21],这是榜样的错置。实际上,那些每学期投入很大精力“面批”学生作业和试卷的教师,那些挑战学生让学生“惶惶不安”的教师,那些坚持学术标准因而期末20%以上学生不及格率的教师,那些持续指导本科生科研项目将学生带向前沿的教师,才是名副其实的榜样。

“教”,可不可以比赛?在教育强国背景下,对这个问题需要斩钉截铁地回答:“教,不可以比赛。”教育实践中,建议各类机构(如工会、学会/协会、出版社、学校等)逐步停止举办教学比赛,废止《全省普通高校教师教学竞赛省级赛事等级认定实施办法》等文件;建议教师在明确方向后要拒绝参与教学比赛(作为“裁判”“运动员”“教练”和“志愿者”)。教学比赛虽是微观层面的一件“小事”,但在教育强国建设中却是具有重要意义“大事”。

参考文献:

- [1] 海德格尔. 林中路[M]. 孙周兴,译. 北京:商务印书馆,2018:1.
- [2] 中国社会科学院语言研究所词典编辑室. 现代汉语词典[M]. 北京:商务印书馆,2016:67.
- [3] Hornby A S, Gatenby E V, Wakefield H. 现代高级英汉双解词典[M]. Hong Kong: Oxford University Press, 1982:614.
- [4] 海德格尔. 存在的天命——海德格尔技术哲学文选[M]. 孙周兴,编译. 杭州:中国美术学院出版社,2018.
- [5] 卢晓东. 何谓[学、教]一体?——海德格尔教学观初探[J]. 教育学术月刊,2025(4):310,19.
- [6] 陶行知全集:第3卷[M]. 成都:四川出版集团,1991:187202.
- [7] 夸美纽斯. 大教学论·教学法解析[M]. 任钟印,译. 北京:人民教育出版社,2006.
- [8] 黄浩. “选择教学这条路,也可以走很远”[N]. 中国教师报,20250618(01).
- [9] Noddings N. Philosophy of education[M]. 4th ed. New York, London: Routledge,2016:4759.
- [10] 弗里德里希·包尔生. 德国大学与大学学习[M]. 张弛,郝海霞,耿益群,译. 北京:人民教育出版社,2009:64.
- [11] 孙燕君,卢晓东. 小班研讨课教学:本科精英教育的核心元素——以北京大学为例[J]. 中国大学教学,2012(8):1619.
- [12] 原弘. 以青年教师教学竞赛引导课堂教学改革和质量提升[J]. 中国大学教学,2017(11):7781.
- [13] 卡尔·雅思贝尔斯. 什么是教育[M]. 邹进,译. 北京:生活·读书·新知三联书店,1991:155156.
- [14] 广中平佑. 创造之门[M]. 郭友中,高明芝,译. 北京:中国华侨出版公司,1991:3432.
- [15] 卢晓东. “绝学”与“反讽”:《老子》知识论与教学论的一种阐释(下)[J]. 教育学术月刊,2019(5):1322.
- [16] 卢晓东. 挑战:激发创造的教学方法[J]. 中国高教研究,2015(12):613.
- [17] 卢晓东. 遮蔽、澄明与“双减”:创新人才涌现的哲学基础与关键[J]. 华东师范大学学报(教育科学版),2025,43(1):116.
- [18] 教育部职业教育发展中心调研组. 以赛促教,以赛促改——全国职业院校技能大赛教学能力比赛赛后调查[N]. 中国教育报,20240423(05).
- [19] 第七届全国高校青年教师教学竞赛决赛在沪举办[EB/OL]. (20240904)[2025-12-15]. <https://www.shanghai.gov.cn/nw31406/20240906/259bb07446eb444c9e782f473f8e5118.html>.
- [20] 总结! 动员! 教学创新大赛经验交流[EB/OL]. (20251401)[20251209]. https://mp.weixin.qq.com/s?__biz=

MzI2NzA1MDExMw = = &mid = 2652280015&idx = 1&sn = 01b09f2de6f16baa5cbc0272b58359db&chksm = f089664710c5137b273bbba9bc0cb784ff6dd9376240a6a20a90b2c4f0880de5272f747f46c6&scene = 27.

[21] 陈向明. 从教师“专业发展”到教师“专业学习”[J]. 教育发展研究, 2013, 33(8): 47.

(责任编辑:杨慷慨 齐春梅 校对:齐春梅)

Teaching Cannot be Reduced to Competition

Lu Xiaodong

(*Institute of Economics of Education, Peking University, Beijing 100871, China*)

Abstract: Under the context of building a leading education nation, the study returns to the essence of “teaching” to argue the proposition that “teaching cannot be reduced to competition”. Starting from the definitions of “competition” in Chinese and English dictionaries and examples from sports competitions, it is noted that the cited sports competitions achieve “clear results” within a “relatively short period of time”. Sports competitions with clear results cannot determine winners or losers by scoring the process. “Teaching” yields clear outcomes, resembling to the 100meter freestyle swimming rather than artistic gymnastics. In the context of A “teaching” B, the first clear outcome of “teaching” is the promotion of A’s “learning” through the mutual growth between teaching and learning. Teaching competitions undermine A’s innovative development. The emergence of clear results in “teaching” requires a long time, making it impossible to judge the results of “teaching” within a short period, which is the temporal factor why “teaching” cannot be a competition. The essence of “teaching”, aimed at cultivating innovative talents, is complex and cannot be judged within a short time based on simplistic logic or fixed standards. In educational practice, preparing for and participating in competitions damage teachers’ professional growth. Significant investments in teaching competitions cause to “head south while aiming north” —even more dangerous than mere waste. Showcasing award-winning teachers from teaching competitions as role models misguides the direction of teachers’ “professional learning”. It is suggested to gradually cease teaching competitions.

Key words: a leading education nation; teaching competition; integration of teaching and research; faculty; evaluation of teaching; creative talents