

■ 高等职业教育

DOI:10.15998/j.cnki.issn2097-6763.2026.01.012

公共教育财政投入对高职毕业生就业满意度的影响

——基于全国高校毕业生就业状况调查的实证分析



闫思宇近照

闫思宇¹, 张同贺¹, 岳昌君², 黄泓奇³

(1. 北京大学 教育学院, 北京 100871; 2. 北京大学 教育经济研究所, 北京 100871;
3. 雄安新区 管理委员会, 雄安新区 070001)

摘要:高等职业教育是我国国民教育体系的重要组成部分,是推动经济社会高质量发展的重要引擎。毕业生就业满意度是衡量院校办学质量和就业工作质量的重要指标,促进高质量就业是当前高校毕业生就业工作的重中之重。在对毕业生就业满意度及其影响因素进行文献回顾和理论探讨的基础上,基于2009—2019年全国高校毕业生就业调查(CCGES)数据和教育经费统计数据,构建双向固定效应模型,考察我国公共教育财政投入对高职毕业生就业满意度的影响,并就传导机制和异质效应进行探讨。研究表明:(1)公共教育财政投入的增加能够显著提高高职毕业生就业满意度,该结论在选取2014年高职院校生均拨款制度构建工具变量缓解内生性,并通过替换变量、更改模型等方法进行稳健性检验后依然成立。(2)公共教育财政投入能够丰富院校资源、提升学生专业兴趣吻合度和专业匹配度,进而提高高职毕业生就业满意度。(3)公共教育财政投入对家庭经济资本或社会资本较低的高职毕业生具有更显著的促进作用。因此,应夯实公共教育财政保障基础,提升制度性供给能力,同时强化专业体系与产业结构协同机制,构建人才与经济发展的耦合体系,缓解家庭背景对教育机会与就业质量的制约。

关键词:公共教育财政投入; 高等职业教育; 毕业生; 就业满意度

[中图分类号] G644 [文献标志码] A [文章编号] 2097-6763(2026)01-012-13

修回日期:20250520

基金项目:教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“高校毕业生高质量就业的评价与对策研究”(22JJD880038)

作者简介:闫思宇,男,山东德州人,北京大学教育学院博士生,主要从事教育经济学研究;

张同贺,男,山东菏泽人,北京大学教育学院博士生,主要从事教育经济学研究;

黄泓奇,男,广东揭阳人,雄安新区管理委员会职员,主要从事教育财政学研究。

通信作者:岳昌君,男,山东荣成人,北京大学教育经济研究所所长,教授,博士生导师,主要从事教育经济学和劳动经济学研究。

引用格式:闫思宇,张同贺,岳昌君,等.公共教育财政投入对高职毕业生就业满意度的影响:基于全国高校毕业生就业状况调查的实证分析[J].重庆高教研究,2026,14(1):125-137.

Citation format: YAN Siyu, ZHANG Tonghe, YUE Changjun, et al. The impact of public education financial investment on the employment satisfaction of higher vocational college graduates: an empirical analysis based on Chinese college graduates employment survey[J]. Chongqing higher education research, 2026, 14(1): 125-137.

《教育强国建设规划纲要(2024—2035 年)》指出,要加快建设现代职业教育体系,提升职业学校关键办学能力^[1]。高等职业教育作为我国国民教育体系的重要组成部分,既是推进教育强国建设的战略支点,也是支撑经济社会高质量发展的重要引擎^[2]。我国建成了世界最大规模的职业教育体系,根据教育部数据统计,截至 2024 年 6 月,全国普通高等学校总数为 2 868 所,其中高职院校数量达到 1 611 所,占比 56.2%,成为高等教育的“半壁江山”。在人才培养成效方面,高等职业教育展现出显著优势。《2024 中国职业教育质量年度报告》显示,2022—2024 届高职毕业生的就业率分别为 90.60%、91.88% 和 93.55%,总体保持在高位^[3]。然而,高就业率背后仍有结构性矛盾:2022 届本科、高职毕业生平均月起薪分别为 5 990 元、4 595 元,相差过千元,在就业满意度上的差距更为显著^[4]。低就业满意度将直接影响学生选择高等职业教育的意愿,进而加剧高等职业教育高质量发展的结构性矛盾。已有研究表明,提高毕业生就业满意度有利于提高学校声誉^[5]、维持就业稳定^[6],对高等职业教育的发展具有积极意义。因此,在建设教育强国的背景下,探讨如何提高高职毕业生就业满意度这一问题具有时代紧迫性。

公共教育财政是国家教育治理的重要支柱,是加快建设教育强国的有力保障^[7]。国家高度重视高等教育公共教育财政支出,持续增加财政投入。然而,由于历史因素形成的社会认知偏差,我国高等职业教育公共教育财政投入长期存在总量不足的困境,这直接限制了高职院校的实训基地建设、师资培养等关键环节,导致专业设置与产业需求错配,进而影响学生技能习得与就业质量^[8]。与此同时,随着职业教育价值的日益凸显,党和国家对高等职业教育的政策支持力度持续强化。2014 年,财政部、教育部联合印发《关于建立完善以改革和绩效为导向的生均拨款制度加快发展现代高等职业教育的意见》(以下简称《意见》),明确“2017 年各地高职院校年生均财政拨款水平应当不低于 12 000 元”,为高职教育经费投入提供了制度保障。数据显示,2018—2022 年,我国高职教育经费投入从 2 150 亿元上涨至 3 392 亿元,增幅达 57.8%,高于普通高等本科学校的 31.0%^①。研究表明,公共教育财政投入的增长为高职院校提供了更丰富的师资资源和硬件设施,有效提高了院校的育人质量和社会认可度^[9]。此外,公共教育财政投入的增加还有利于提高毕业生月收入、增强就业匹配度,在促进高职毕业生就业等方面具有积极影响^[10]。

上述分析表明,公共教育财政投入作为重要的教育资源供给,在提升教育服务质量、优化学生学习体验以及促进就业等方面具有积极作用。然而,现有文献主要关注公共教育财政投入对院校办学质量、毕业生起薪等显性指标的影响^[11],较少关注对主观就业结果尤其是就业满意度的影响效果与作用路径。特别是在高职教育这一资源禀赋相对薄弱的教育类型中,公共教育财政投入能否有效提升毕业生就业满意度,仍缺乏系统的实证分析。基于此,本文将分析公共教育财政投入能否显著提高高职毕业生就业满意度,并对其中的传导机制和异质效应进行探讨。

一、文献综述与研究假设

公共教育财政投入是教育高质量发展的重要物质基础^[12]。当前研究除了探讨学前教育财政投入的效率^[13]、义务教育财政支出的均衡效果^[14]等基本问题外,也有学者围绕公共教育财政的产出等话题展开讨论,考查了公共教育财政投入对教育结果不平等^[15]、家庭教育支出^[16]的影响。作为公共教育财政投入的重要产出指标之一,毕业生就业质量受到研究者的广泛关注。其中,就业满意度能够较为直观地反映学生教育过程与就业结果的匹配程度,为评估公共教育财政投入的实际效果提供有力支持。

① 数据来源:《中国教育经费统计年鉴》(2019—2023 年)。

本文关注的是公共教育财政投入对高职毕业生就业满意度的影响。有学者从准公共物品的角度出发,认为高等教育发展能够促进人力资本积累、提高社会生产效率^[17],特别是高等职业教育发挥着服务产业结构调整的重要作用,因此要加大对职业教育的财政投入。在投入效果方面,有学者认为公共教育财政投入的产出是多元的,基于人才培养、教学改革成果等方面构建了高职教育财政支出的绩效评价体系^[18]。当然,院校建设的具体产出分析也是学界关注的重点。例如,何芸等研究了高职院校科技投入产出的效率问题,结果表明政府资助具有正向作用^[19]。此外,还有学者关注公共教育财政投入的正外部性及其对城乡收入差距的影响^[20]。基于上述分析,本文推测公共教育财政投入对提升高职毕业生就业满意度具有积极意义,据此提出研究假设 H1。

H1:公共教育财政投入的增加能够提高高职毕业生就业满意度。

公共教育财政投入对就业的直接影响是通过优化办学条件、提升教学质量等路径实现的。研究表明,公共教育财政投入通过提升院校资源配置水平,为学生提供更优质的学习环境,从而提升就业表现。候玉娜等的研究发现,高职院校的教师资源尤其是企业兼职教师的数量对毕业生就业结果具有重要影响^[21]。田晓伟等发现高职院校的教学质量通过人力资本的中介效应对就业质量产生积极影响^[22]。基于公共教育财政投入在丰富院校资源方面的重要作用,本文提出研究假设 H2。

H2:公共教育财政投入能够丰富院校资源,进而提高高职毕业生就业满意度。

专业兴趣吻合度指大学生所学专业与个人兴趣的吻合程度,被视为影响高校毕业生就业落实和就业选择等方面的重要因素。从就业落实来看,专业兴趣吻合度越高,毕业生求职落实率越高^[23]。从就业选择来看,当个体特征和职业要求相匹配时,劳动者可以提高工作效率和工作收入,因而也更可能达到心理满足、获取成功,实现人职匹配^[24]。研究表明,专业兴趣吻合度越高,毕业生就业满意度越高^[25-27]。然而,专业兴趣吻合度并非完全取决于个体选择,也受教育环境与制度安排的影响。根据社会认知职业生涯理论,个体的职业兴趣发展受到环境资源与支持的影响^[28]。高水平的公共教育财政投入能够改善院校办学条件,为学生提供更多探索兴趣的机会,从而增强专业选择的自主性与兴趣匹配度。在资源支持较为充足的高职院校,学生对所学专业的兴趣与满意度更高^[29]。因此,本文提出研究假设 H3。

H3:公共教育财政投入能够提高高职毕业生专业兴趣吻合度,进而提高就业满意度。

专业匹配指高校毕业生所从事职业与所学专业的契合程度。在客观指标层面,专业匹配对就业起薪存在促进作用,在专业匹配的情况下就业起薪更高^[30]。在主观评价层面,专业匹配能够满足以兴趣为导向的专业与职业匹配的高层次需要,对就业满意度存在正向影响。相反,专业错配对毕业生的工作乐趣、长期工作意愿、职业规划意识等单项满意度均存在显著负向影响^[31]。这说明专业匹配作为影响客观与主观就业质量的结合点,是提高就业满意度的重要方式。然而,专业匹配并非完全由个体择业偏好决定,同时也受教育供给与产业需求的影响^[32]。高水平的公共教育财政投入有助于高职院校与业界建立更加紧密的合作,如建设校企合作的实习平台等。公共教育财政的支持可以推动高职院校优化专业结构,提高课程与产业发展的贴合度,从而提高学生在就业环节中的专业匹配度。基于此,本文提出研究假设 H4。

H4:公共教育财政投入能够促进高职毕业生实现专业匹配,进而提高就业满意度。

此外,公共教育财政投入的积极影响可能在特定群体中更加显著。根据皮埃尔·布迪厄(Pierre Bourdieu)的资本理论,个体拥有的资本主要包括经济资本、社会资本和文化资本^[33]。其中,经济资本反映资源获取能力,社会资本体现社会关系网络的可利用性。对于低经济资本或低社会资本家庭出身的学生而言,其在接受教育、获取就业信息和争取优质岗位时通常处于劣势地位,对公共投入的依赖程度可能更高^[34]。研究指出,家庭资源缺乏会导致教育路径选择受限,进而限制毕业生就业市

场表现^[35]。公共教育财政投入可增强院校的教育服务能力,为弱势学生提供更优质的实习渠道与职业对接支持,缩小不同家庭之间的差距,提高就业满意度。基于此,本文提出研究假设 H5。

H5: 公共教育财政投入对就业满意度的促进作用,在家庭经济资本或社会资本较低的高职毕业生群体中更为显著。

二、研究设计

(一) 数据来源

本文所用数据来源于北京大学教育经济研究所实施的“全国高校毕业生就业调查(CCGES)”^[36]。本文使用了该调查 2009—2019 年的高职院校毕业生数据,数据涵盖毕业生的基本情况、就业状况等信息,符合研究需要。由于 2020 年发生的公共卫生事件对高职毕业生就业产生影响,为避免这一干扰,本文未将 2019 年以后的调查数据纳入分析框架。本文样本共覆盖 16 个省份的 20 所高职院校,其中东部地区 9 所,西部地区 7 所,中部地区 4 所。此外,本文借助相应年份的《中国教育经费统计年鉴》《中国统计年鉴》,以分别获取各省份高职院校生均一般公共预算内教育经费支出数据和各省份公共财政收入数据。

(二) 变量选取

本文的被解释变量为高职毕业生的就业满意度,代表已落实就业岗位的高职毕业生对工作总体满意程度的主观评价。原始问卷中使用李克特五点量表进行测量,包括非常满意、满意、一般、不太满意和很不满意。由于对工作总体认为不太满意或很不满意的高职毕业生比例均较低,在有效样本中分别仅占 4.31% 和 0.75%,因此,结合数据分布情况,本文将就业满意度合并为非常满意、满意、不满意(包括一般、不太满意、很不满意),分别取值 3、2、1。

本文的核心解释变量是公共教育财政投入,以院校所在省份的高职院校生均一般公共预算内教育经费支出来衡量。为准确衡量学生在接受高等职业教育期间所受影响,本文对该指标做了以下调整。第一,以 2019 年为基期进行 CPI 平减处理并取对数。第二,根据学生在校年份进行取均值处理。具体而言,高职学生从入学到毕业会经历入学当年、入学第二年、入学第三年和毕业当年 4 个年份,基于上述年份对公共教育财政投入取均值。

参考冯沁雪等^[23]的研究设计,本文的控制变量主要包括基本特征、家庭环境、人力资本、学校特征和就业特征 5 个层面的因素,机制变量包括院校资源、专业兴趣吻合度和专业匹配 3 个层面的因素,各个变量的具体说明如表 1 所示。在剔除缺失和无效样本后,本文的有效观测点为 13 761 个。被解释变量就业满意度的均值和方差分别为 1.82 和 0.73,样本中对工作总体满意程度为非常满意、满意和不满意的高职毕业生分别占 19.45%、42.68% 和 37.88%。核心解释变量公共教育财政投入(对数)的均值和方差分别为 9.16 和 0.48。

(三) 模型设定

为识别公共教育财政投入对高职毕业生就业满意度的影响,本文构建如下有序 Logit 回归模型进行估计。

$$\text{Logit}[P(Y > j | X)] = \beta_0 + \beta_1 \ln(F) + \sum \beta_i C + \lambda + \mu + \varepsilon$$

其中,被解释变量 Y 为高职毕业生的就业满意度, $[P(Y > j | X)]$ 代表就业满意度高于 j 的概率 ($j = 1$, 不满意; $j = 2$, 满意; $j = 3$, 非常满意); 核心解释变量 F 为处理后的学校所在省份的高职院校公共教育财政投入; 系数 β_i 为本文重点关注的估计结果; C 为一系列控制变量,包括高职毕业生的基本特征、家庭背景、人力资本、学校特征和就业特征 5 个方面的因素; λ 和 μ 代表年份固定效应和省份固定效应,以分别控制时间和地区层面不可观测因素带来的影响; ε 为随机扰动项。

表1 变量说明

因素	变量	说明
被解释变量	就业满意度	毕业生对工作的满意程度,分为非常满意、满意、不满意(包括一般、不太满意和很不满意)
核心解释变量	公共教育财政投入	学校所在省份高职高专学校生均一般公共预算内教育经费支出,以2019年为基准进行CPI平减并取对数,根据学生在校年份取均值(单位:元)
基本特征	性别	男生,女生(基准组)
	民族	汉族,少数民族(基准组)
	家庭所在地	农村,县镇,城市(基准组)
家庭背景	家庭人均年收入	3 000元及以下(基准组),3 001~5 000元,5 001~10 000元,10 001~20 000元,20 001~50 000元,50 000元以上
	父母最高受教育年限	文盲或半文盲=2,小学=5.5,初中=9,高中或中专=12,专科=15,本科=16,研究生=19(单位/年)
	父母职业	父母至少一方为管理技术岗,均为非管理技术岗(基准组)
	学科类别	人文(基准组),社科,理学,工学,其他学科
	学习成绩	专业排名前25%(基准组),中上25%,中下25%,后25%
	政治面貌	党员,非党员(基准组)
人力资本	学生干部	担任过,未担任过(基准组)
	奖学金	获得过,未获得过(基准组)
	外语类/计算机类/职业类证书	获得过,未获得过(基准组)
	辅修/双学位	有,没有(基准组)
学校特征	学校层次	国家示范性或国家骨干高职院校,其他(基准组)
就业特征	就业地点	大中城市,县镇农村(基准组)
	就业行业	第二产业(基准组),第三产业,其他行业
	院校资源	毕业生对院校课程设置质量、专业技能培养、校外实习机会和教学辅助设施4个方面的主观评价,包括很好、较好、一般、较差、很差
机制变量	专业兴趣吻合度	毕业生对所学专业与兴趣的吻合状况的主观评价,包括非常吻合、基本吻合、不太吻合和相去甚远4个选项,分别赋值4、3、2、1
	专业匹配	毕业生对工作与所学专业的相关程度的主观评价,包括非常对口、基本对口、有一些关联、毫不相关,分别赋值4、3、2、1

三、实证分析

(一) 基准考察

表2是在将高职毕业生的基本特征、家庭背景、人力资本、学校特征和就业特征5个层面的控制变量纳入回归,并逐步控制省份和年份固定效应后呈现的公共教育财政投入对高职毕业生就业满意度影响的回归结果。

由列(2)可知,公共教育财政投入的系数在5%的水平下显著为正,说明公共教育财政投入的增加能够显著提高高职毕业生的就业满意度。具体来说,公共教育财政投入水平每增加10%,高职毕业生就业满意度处于更高等级的概率将增加4.09%,从而验证了假设H1,即公共教育财政在促进高职毕业生高质量就业方面具有积极意义。公共教育财政投入的增加有助于改善办学条件、提升教育

质量,促使学生在学习期间获得更优质的资源支持和专业培养,进而提高其对就业结果的主观评价。该结果不仅从经验层面支持了公共教育财政投入促进就业质量的观点,也为理解财政投入如何由“物的供给”转化为“人的发展”提供了新的理论视角,丰富了高等职业教育作为准公共品的外部性的理论逻辑。

表 2 基准回归

	(1)	(2)
	就业满意度	
公共教育财政投入	1.155 *** (0.043)	0.409 ** (0.195)
控制变量	Yes	Yes
省份固定效应	No	Yes
年份固定效应	No	Yes
观测数	13 761	13 761
Pseudo R ²	0.056	0.081

注: ***、** 和 * 分别代表 P 值小于 0.01、0.05 和 0.1。下同。

为验证基准回归结果的稳健性,本文采用工具变量法、替换变量、更改模型等方法进行检验。

(1) 工具变量法。为进一步避免内生性问题对结果产生的影响,本文参考张晓敏等的设计,选取 2014 年建立的高职院校生均拨款制度这一外生冲击作为工具变量进行回归^[37]。《意见》明确规定,2017 年各地高职院校年生均财政拨款水平应当不低于 12 000 元。受此政策影响,2015 年后,我国高职院校年生均财政拨款额度出现大幅增长,增幅高达 26%,之后一直保持较为稳定的增长。高职院校年生均财政拨款制度具有很强的政策指向性,不受个体特征、家庭环境等因素的影响,满足工具变量的外生性要求,且该制度能够有效促进高职公共教育财政投入,满足相关性要求。本文使用高职学生毕业时间和政策执行时间的差异来构造工具变量 *reform*,具体定义如下。

$$reform = \begin{cases} 0, & \text{学生毕业年份为 2009 年、2011 年和 2013 年} \\ \frac{\text{学生毕业年份} - 2015 + 1}{4}, & \text{学生毕业年份为 2015 年和 2017 年} \\ 1, & \text{学生毕业年份为 2019} \end{cases}$$

工具变量的关注核心是学生是否受到高职院校生均财政拨款制度的影响。政策开始执行的年份是 2015 年,2015 年前毕业的学生(即样本中 2009 年、2011 年和 2013 年)不受政策影响,取值为 0。高职学生就读时间为 3 年,从入学到毕业会经历 4 个年份,样本中 2019 年毕业的学生于 2016 年入学,自入学后完全受到政策影响,取值为 1。样本中 2015 年和 2017 年毕业的学生在接受教育期间会部分受到政策的影响,需计算出具体受影响的程度,取值为 0~1。此外,由于高职院校年生均财政拨款制度是面向全国的政策,本文参考南恩(Nunn)等^[38]的做法,引入随地区变化的变量为工具变量赋予时间和地区双维度的动态特征。考虑到生均拨款制度对此前高职院校公共教育财政投入水平不同的地区存在差异化影响,政策实施前财政紧张的地区更可能受益,由此,本文使用政策发布年份 2014 年各省份的公共财政收入作为随地区变化的变量,构建工具变量 *reform* 与 2014 年各省份公共财政收入的交互项作为公共教育财政投入的工具变量进行估计。需要说明的是,我国职业教育经费主要由地方政府统筹,各省份公共财政收入与高职院校公共教育财政投入具有较强的相关性,且公共财政收入对学生就业满意度的直接影响较弱,因此该变量同样满足工具变量的要求。

工具变量法的估计结果如表3列(1)所示。本文借助 Kleibergen-Paap rk LM statistic 进行不可识别检验,其取值为 233.785,相应 P 值远小于 0.01,拒绝工具变量不可识别的原假设;借助 Cragg-Donald Wald F statistic 进行弱识别检验,其取值为 383.308,大于由 Stock-Yogo 提供的在 10% 显著水平下的临界值(16.38),表明工具变量不是弱工具变量。由此可见,本文的工具变量有着较强的合理性。由表3可知,公共教育财政投入的系数在 5% 的水平下显著为正,表明在缓解潜在的内生性问题后,公共教育财政投入仍然能够提高高职毕业生的就业满意度,增强了基准结果的稳健性。

表3 稳健性检验

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
工具变量 估计	替换 因变量	替换 自变量	替换 自变量	替换 自变量	更改模型	
公共教育财政投入	0.931 ** (0.410)	0.417 ** (0.191)				0.158 ** (0.068)
公共教育财政投入 (以生均事业费支出代理)			0.511 *** (0.187)			
公共教育财政投入 (以生均基本建设支出代理)				0.073 ** (0.036)		
公共教育财政投入(滞后)					0.330 ** (0.155)	
控制变量与固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
观测数	13 761	13 761	13 761	13 761	13 761	13 761
Pseudo R ² /R ²	0.029	0.070	0.081	0.081	0.081	0.159

(2) 替换变量。为避免由于就业满意度分类方法带来的误差,本文保留原始问卷中李克特五点量表对就业满意度的测量,包括非常满意、满意、一般、不太满意和很不满意 5 个选项,构建有序 Logit 模型进行估计。结果如表3列(2)所示,公共教育财政投入的系数显著为正,说明结论是稳健的。本文将核心解释变量分别替换为生均事业费支出和生均基本建设支出(均取对数),估计结果如表3列(3)和列(4)所示,核心解释变量均显著为正。同时,考虑到财政投入的滞后效应,表3列(5)考察了滞后一期的公共教育财政投入的影响,系数仍然显著为正,再次验证了结论的稳健性。

(3) 更改模型。为增强结论的可信度,本文使用线性概率模型(LPM)重新进行估计。结果如表3列(6)所示,公共教育财政投入的系数显著为正,也支持本文结论。

(二) 机制分析

上述实证结果表明,增加公共教育财政投入会提高高职毕业生就业满意度。本文从院校资源、专业兴趣吻合度和专业匹配 3 个视角,尝试厘清其中的作用机制以更好地提供政策支持。

1. 院校资源

公共教育财政投入能够提升课程质量、增强师资力量、改善实训设备,从而丰富学生可利用的院校资源。根据马斯洛需求层次理论,高职毕业生会根据自身需要寻找工作、选择职业,工作越能满足需求,就业满意度越高^[39];优质的院校资源能够满足学生在校期间对学习环境、安全感与成长机会的

多层次需求,进而为未来职业发展提供支撑。从期望理论来看,毕业生在择业过程中会评估工作岗位收益与发展前景、自身目标是否一致,并据此调整求职行为和满意度预期^[40-41];良好且充实的学习过程提升了学生对自身能力的信心和对工作回报的期待,提高了择业过程中的期望值。从工作特征理论来看,具备较高工作水平的岗位往往更能提高高职毕业生的职业热情和归属感,从而提高就业满意度^[42];公共教育财政支持下更具实践性的课程设计和实训安排,有助于高职学生形成对未来工作岗位特征的认知,增强职业契合感。

为检验高职院校层面的教育资源在公共教育财政投入对毕业生就业满意度影响过程中发挥的传导作用,本文参考江静琳等^[43]的做法,根据学生对院校资源的主观评价,将高职院校划分为院校资源较好组(评价为很好或较好)和较差组(评价为一般、较差或很差)进行回归。结果显示,公共教育财政投入能够显著提高来自院校资源与教育质量较好学校的高职毕业生的就业满意度,而对来自院校资源较差学校的毕业生就业满意度没有显著影响(见表 4)。这说明院校资源在公共教育财政投入影响就业满意度的过程中扮演着重要角色。高职院校生均拨款的增加有助于改良教学辅助设施与实验实训条件,完善课程设置且提高课程质量,优化专业技能培养环节,并且提供更多的校企合作和校外实习机会。高职院校资源与教育质量的提升有利于增强学生专业选择的适配空间,完善专业能力培养体系,强化学生的专业和职业匹配度,最终对高职毕业生的就业满意度产生积极影响,假设 H2 得以验证。

表 4 机制分析

因变量: 就业满意度	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	课程设置与质量		专业技能培养		校外实习机会		教学辅助设施	
	较好	较差	较好	较差	较好	较差	较好	较差
公共教育财政投入	0.487 ** (0.228)	0.093 (0.425)	0.594 ** (0.235)	-0.160 (0.403)	0.549 ** (0.250)	-0.146 (0.347)	0.709 *** (0.244)	-0.069 (0.362)
控制变量与固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
观测数	9 959	3 368	9 497	3 794	8 319	4 937	8 804	4 449
Pseudo R ²	0.094	0.037	0.090	0.046	0.082	0.065	0.084	0.069

注:由于代表院校资源的变量部分观测缺失,故观测数少于基准回归。

2. 专业兴趣吻合度

专业兴趣吻合度是衡量学生学习成效的重要指标,专业与个人兴趣的契合度越高,学生的学习获得感和对职业的认同感越强,从而更有可能在就业过程中获得较高的满意度。公共教育财政投入的增加不仅能够扩大高职院校的招生规模,还能通过优化高职院校的资源结构和专业供给,间接提高学生的专业兴趣吻合度^[18]。一方面,财政支持有助于高校扩展专业设置的多样性和灵活性,为学生提供更为丰富的选择空间;另一方面,优质教学资源与职业探索机会能够提升学生对不同专业方向的认知,从而更好地实现兴趣与专业之间的匹配。因此,本文探讨公共教育财政投入能否通过提高学生专业兴趣吻合度来提高就业满意度。

由表 5 列(1)可知,公共教育财政投入能够显著提高学生的专业兴趣吻合度,优化学生的专业和兴趣的匹配程度。由表 5 列(2)可知,专业兴趣非常吻合和专业兴趣基本吻合的系数均在 1% 的水平下显著为正,表明专业兴趣吻合度对提高毕业生就业满意度具有积极意义,这与冯沁雪等的发现一致^[26]。同时,公共教育财政投入的系数也显著为正,且绝对值小于基准回归的结果,表明专业兴趣吻合度在公共教育财政投入影响就业满意度的过程中发挥了部分中介作用,验证了假设 H3。财政投入

通过优化资源供给与专业设置,提高了学生的专业与兴趣匹配度,有助于其在毕业后获得更高的就业满意度。

表 5 中介效应分析

	(1)	(2)	(3)	(4)
	专业兴趣吻合度	就业满意度	专业匹配	就业满意度
公共教育	0.468 ** (0.200)	0.351 * (0.198)	0.862 *** (0.181)	0.330 * (0.199)
兴趣非常吻合		1.399 *** (0.099)		
兴趣基本吻合		0.582 *** (0.086)		
兴趣不太吻合		0.140 (0.089)		
专业非常对口				1.234 *** (0.067)
专业基本对口				0.562 *** (0.053)
专业有些关联				0.154 *** (0.053)
控制变量与固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes
观测数	13 491	13 491	13 563	13 563
Pseudo R ²	0.026	0.098	0.027	0.098

注:由于衡量专业兴趣吻合度和专业匹配的变量部分观测缺失,故观测数少于基准回归。

3. 专业匹配

专业匹配程度直接影响毕业生的职业发展体验。公共教育财政投入的增加能够为高职学生提供更丰富的学习资源和实践机会,改善教学设备和实训条件,使专业内容更贴合行业需求,进而帮助学生找到与自身专业匹配的岗位。因此,本文将探讨公共教育财政投入能否通过提高学生的专业匹配度来提高就业满意度。

由表 5 列(3)可知,公共教育财政投入的系数显著为正,表明公共教育财政投入的增加能够有效提高高职毕业生的专业匹配度。由表 5 列(4)可知,专业非常对口、专业基本对口和专业有些关联的系数均在 1% 的水平下显著为正,表明专业匹配对提高毕业生就业满意度具有积极意义。同时,公共教育财政投入的系数也显著为正,且绝对值小于基准回归的结果,表明专业匹配在公共教育财政投入对高职毕业生就业满意度的影响过程中发挥了部分中介作用,验证了假设 H4。公共教育财政投入通过优化院校的教学内容与实训体系,提高了学生专业能力与岗位需求之间的契合程度,进而提高毕业生的就业满意度。

参考迟景明等的做法^[44],本文进一步采用 Bootstrap 法进行检验以增强研究结论的可靠性,设置抽样次数为 1 000,估计结果如表 6 所示。公共教育财政投入通过专业兴趣吻合度和专业匹配产生的间接效应值分别为 0.159 和 0.267,95% Bias-corrected 置信区间均不包含 0,进一步验证了假设 H3 和 H4。

表 6 中介效应的 Bootstrap 分析结果

路径	效应值	标准误	95% Bias-corrected 置信区间
总效应	0.723	0.229	[0.265, 1.161]
间接效应 1: 专业兴趣吻合度	0.159	0.069	[0.028, 0.295]
间接效应 2: 专业匹配	0.267	0.059	[0.152, 0.381]

(三) 异质性分析

公共教育财政投入对高职毕业生就业满意度的促进作用,可能因毕业生家庭背景的差异而存在异质性。已有研究指出,来自低经济资本或低社会资本家庭的学生在获取教育资源、就业信息和社会支持等方面处于劣势,其职业准备能力在很大程度上依赖学校提供的制度性支持和外部资源保障^[45]。鉴于教育财政的公平性特征,该群体对公共教育财政投入的敏感度可能更高,其就业满意度也更容易受公共教育财政投入变化的影响。基于此,本文将从家庭经济资本和家庭社会资本两个维度进行异质性分析。

1. 家庭经济资本

根据家庭人均年收入的高低,可以将样本划分为高经济资本家庭和低经济资本家庭。表 7 前两列报告了估计结果,可以发现公共教育财政投入的增加能够显著促进低家庭经济资本毕业生的就业满意度,而对高家庭经济资本毕业生的就业满意度则没有显著影响。具体来说,公共教育财政投入每增加 10%,低家庭经济资本毕业生的就业满意度处于更高等级的概率将增加约 4.98%。可能的原因在于,家庭经济资本直接影响学生的教育资源获取能力。在高家庭经济资本毕业生中,学生通常能够获得更多的课外学习资源、职业规划支持及实习机会,因此其就业满意度可能较少地受公共教育财政投入的影响。在低家庭经济资本群体中,学生受限于经济条件,教育机会和就业选择较为有限,因此可能更依赖公共财政投入带来的教育资源改善和就业支持服务。

2. 家庭社会资本

根据父母职业(是否至少一方为管理技术岗),将样本划分为高社会资本家庭和低社会资本家庭。由表 7 后两列可知,公共教育财政投入的增加能够显著提高低家庭社会资本毕业生的就业满意度,而对高家庭社会资本毕业生的就业满意度没有显著影响。具体来说,公共教育财政投入每增加 10%,低家庭社会资本毕业生的就业满意度处于更高等级的概率将增加 4.01%。可能的原因在于,较高的家庭社会资本通常意味着更丰富的职业信息和更广泛的就业人脉资源,使得毕业生在择业过程中能够获得更优质的岗位匹配。低社会资本家庭的毕业生则更依赖外界提供的就业指导和行业对接,以弥补求职信息和社交网络的不足,进而提高专业匹配度并获取更多的职业发展机会。

综上,公共教育财政投入对高职毕业生就业满意度的积极影响在家庭经济资本或社会资本较低的毕业生群体中更为显著。这一发现验证了假设 H5,表明公共教育财政在促进教育公平与就业公平中的补偿性作用,尤其是在支持社会资本、经济资本相对匮乏群体方面,体现出更高的政策效益与社会价值。

表 7 异质性分析

因变量: 就业满意度	(1)		(2)		(3)		(4)	
	家庭经济资本				家庭社会资本			
	较低	较高	较低	较高	较低	较高	较低	较高
公共教育财政投入	0.498 [*] (0.257)	0.056 (0.318)	0.401 [*] (0.223)	0.330 (0.411)				
控制变量与固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes				
观测数	8 570	5 191	10 707	3 054				
Pseudo R ²	0.083	0.079	0.074	0.091				

四、结论与建议

高等职业教育是现代教育体系的重要组成部分,在缓解技能型人才短缺、推动区域协调发展等方面具有重要作用。基于2009—2019年全国高校毕业生就业调查(CCGES)数据和教育经费统计数据,构建双向固定效应模型,实证分析公共教育财政投入对高职毕业生就业满意度的影响,并对其中的传导机制和异质效应进行探讨。研究表明,公共教育财政投入的增加能够显著提高高职毕业生就业满意度,在选取2014年高职院校生均拨款制度构建工具变量和添加双向固定效应等方法缓解内生性并通过替换变量、更改模型等方法进行稳健性检验后,该结论依然成立,表明公共教育财政投入对促进高职毕业生高质量充分就业具有积极意义。机制分析结果表明,院校资源、专业兴趣吻合度和专业匹配在公共教育财政投入与高职毕业生就业满意度之间发挥了传导机制作用。异质性分析表明,公共教育财政投入对家庭经济资本或社会资本较低的高职毕业生具有更显著的促进作用,这体现了公共教育财政投入的公平性特征,以及在促进就业公平层面的积极意义。

基于上述发现,本文提出如下建议。第一,夯实财政保障基础,提升制度性供给能力。目前,高等职业教育在我国高等教育体系中仍处于相对边缘地位,存在公共财政投入总量不足与配置效率不高的问题。因此,应从国家战略高度出发,持续加大财政支持力度,建立与高等职业教育高质量发展目标相匹配的稳定投入机制。一方面,提高生均拨款水平,增强高职院校办学能力和资源保障;另一方面,实施区域差异化投入,优先支持中西部和欠发达地区的高职教育发展,缩小区域发展差距。第二,强化专业体系与产业结构协同机制,构建人才与经济发展的耦合体系。高职院校应充分利用财政支持,结合地方经济发展趋势和行业人才需求,动态调整专业结构、优化课程内容、强化实践技能训练,确保学生具备更高的专业兴趣吻合度和专业匹配度。同时,财政投入可进一步向就业服务体系倾斜,如资助职业指导课程开发、支持校企联合招聘平台建设等,以提高毕业生的就业质量,拓展职业发展空间。第三,推动教育公平向纵深发展,促进机会公平。进一步完善高职教育的奖助学金、学费减免、助学贷款等政策体系,提高资助精准度,确保政策向弱势群体学生倾斜。同时,拓展支持维度,为弱势群体提供额外的职业技能培训、实习机会、职业规划指导等支持,帮助其弥补经济社会资本的不足,提高就业竞争力。

限于数据的可得性,本文仅在地区层面为公共教育财政投入对高职毕业生就业满意度的促进作用提供了一定证据,难以直接考察院校层面的经费投入带来的影响,这有待在未来使用更详尽的高职院校层面的数据进行完善。

参考文献:

- [1] 中共中央 国务院印发《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》[EB/OL].[20250303].https://www.gov.cn/zhengce/202501/content_6999913.htm.
- [2] 朱德全,彭洪莉.高等职业教育高质量发展的强国战略与实践理路[J].中国电化教育,2025(1):93100.
- [3] 教育部职业教育发展中心.中国职业教育发展报告[R].2024:26.
- [4] 麦可思研究院.2023年中国本科生就业报告[M].北京:社会科学文献出版社,2023:48.
- [5] 曹昭乐.持续增强高职院校吸引力的二维构想:基于工具—符号理论视角[J].高教发展与评估,2025,41(1):42-52,131.
- [6] 杨学成,杨东晓,郭景.平台劳动者工作满意度与就业稳定性:认知信任与算法管理的影响[J].首都经济贸易大学学报,2023,25(3):4357.
- [7] 石曼丽.面向教育强国建设的高等教育财政政策:战略价值、推行策略与未来进路[J].中国高等教育,2024(17):912.
- [8] 沈华,邱文琪.高职高专生均经费支出省际差异研究:基于Shapley值分解的方法[J].教育学术月刊,2019(4):

5562.

[9] 霍雄飞,李放.以财政体制优化促高职教育健康发展[J].中国高等教育,2012(5):4849.

[10] 唐文忠.我国高等职业教育投入产出的经济学分析与对策思考[J].福建师范大学学报(哲学社会科学版),2015(2):1521,166.

[11] 杨素红,杨钋.应届本专科毕业生起薪的院校差异研究:基于分层线性模型的分析[J].复旦教育论坛,2014,12(2):675,98.

[12] 宗晓华,陈静漪.“新常态”下中国教育财政投入的可持续性与制度转型[J].复旦教育论坛,2015,13(6):511.

[13] 田志磊,张雪.中国学前教育财政投入的问题与改革[J].北京师范大学学报(社会科学版),2011(5):1722.

[14] 栗玉香.义务教育财政均衡效果与政策选择[J].中央财经大学学报,2010(1):711.

[15] 陈纯槿,郭庭瑾.教育财政投入能否有效降低教育结果不平等:基于中国教育追踪调查数据的分析[J].教育研究,2017,38(7):6878.

[16] 方超,黄斌.挤入还是挤出:公共教育财政投入对家庭教育支出的影响[J].教育研究,2022,43(2):150159.

[17] ROMER P M. The origins of endogenous growth[J]. Journal of economic perspectives,1994,8(1):322.

[18] 杨琳,徐挺.高职教育财政支出绩效评价研究[J].高等工程教育研究,2009(5):155160.

[19] 何芸,张良桥.基于三阶段 DEA 模型的综合类国家示范高职院校科技投入产出效率[J].科技管理研究,2019,39(12):5863.

[20] 赵红霞,杜国龙,王迎香.职业教育财政投入缩小城乡收入差距了吗:基于面板门槛效应的分析[J].苏州大学学报(教育科学版),2022,10(4):105115.

[21] 侯玉娜,张御龙,罗晓晨.高职院校教师资源如何影响毕业生就业:基于 1090 所高职院校教育质量年度报告数据的实证研究[J].清华大学教育研究,2024,45(6):139149.

[22] 田晓伟,彭小桂.高职院校教学质量如何影响毕业生就业质量:基于成渝地区双城经济圈的调查数据[J].西南大学学报(社会科学版),2023,49(2):172184.

[23] 冯沁雪,曹宇莲,岳昌君.专业兴趣会影响就业质量吗:基于 2009—2019 年高校毕业生就业调查的实证研究[J].教育与经济,2021,37(4):5664.

[24] 杨金莲,张俊涛.基于能力倾向的人职匹配理论[J].中国成人教育,2012(13):5253.

[25] 祝军,岳昌君,王颖.高职院校毕业生就业状况、质量及其影响因素研究[J].中国青年社会科学,2023,42(4):104114.

[26] 冯沁雪,岳昌君.本专科毕业生的专业兴趣吻合度对就业满意度的影响研究[J].复旦教育论坛,2023,21(3):57-66.

[27] 邱文琪,岳昌君,闫思宇,等.2023 年全国高校毕业生就业状况实证研究:基于单位就业与灵活就业的对比分析[J].北京大学教育评论,2024,22(2):88111,189190.

[28] 辛璐,周文霞,唐方成.职业成功观清晰度的前因变量及其作用机制:社会认知生涯理论(SCCT)视角[J].经济管理,2019,41(4):127141.

[29] 陆娟.公共服务类专业高职学生专业认同现状及影响因素研究[D].重庆:西南大学,2023:65.

[30] 胡艳婷,蒋承.专业匹配对高校毕业生工资起薪的影响:基于倾向得分匹配法的实证研究[J].华东师范大学学报(教育科学版),2021,39(4):5363.

[31] 郭睿,周灵灵,苏亚琴,等.学历、专业错配与高校毕业生就业质量[J].劳动经济研究,2019,7(2):78100.

[32] 王海璐.A 公司校企合作协同育人模式优化研究[D].天津:天津大学,2022:2.

[33] 张文宏.社会资本:理论争辩与经验研究[J].社会学研究,2003(4):2335.

[34] 郑洁.家庭社会经济地位与大学生就业:一个社会资本的视角[J].北京师范大学学报(社会科学版),2004(3):114118.

[35] 刘自团,陆根书.家庭经济资源对大学毕业生就业质量影响的实证研究:基于陕西高校毕业生就业创业跟踪调查[J].北京工业大学学报(社会科学版),2021,21(3):127140.

[36] 岳昌君,冯沁雪,辛晓佳,等.中国高校毕业生就业趋势研究报告:来自 2003—2021 年调查数据[J].华东师范大学学报(教育科学版),2023,41(9):138154.

[37] 张晓敏,李亚男,徐慧.教育如何影响流动人口的社会融入:基于义务教育法实施的自然实验[J].教育经济评论,2022,7(2):2043.

[38] NUNN N, QIAN N. US food aid and civil conflict[J]. American economic review, 2014, 104(6):16301666.

[39] 胡万钟.从马斯洛的需求理论谈人的价值和自我价值[J].南京社会科学,2000(6):2529.

[40] SUCIU L E, MORTAN M, LAZAR L. Vroom's expectancy theory. an empirical study: civil servant's performance appraisal influencing expectancy[J]. Transylvanian review of administrative sciences,2013,9(39):180200.

[41] 李德勇,陈谦明.基于期望理论的组织人力资源激励机制的多维构建[J].西南民族大学学报(人文社会科学版),2013,34(4):144147.

[42] HACKMAN J R, OLDHAM G R. The job diagnostic survey: an instrument for the diagnosis of jobs and the evaluation of job redesign projects[J]. Affective behavior,1974,4:87.

[43] 江静琳,王正位,廖理.农村成长经历和股票市场参与[J].经济研究,2018,53(8):8499.

[44] 迟景明,张鑫.高校准聘制青年教师绩效压力与职业成长的倒U型关系及影响机制[J].重庆高教研究,2025,13(2):2740.

[45] 杨钋,程雅雯.谁上了民办学校:家庭经济条件与义务教育阶段择校[J].北京大学教育评论,2024,22(2):112-134,190191.

(责任编辑:杨慷慨 张海生 校对:张海生)

The Impact of Public Education Financial Investment on the Employment Satisfaction of Higher Vocational College Graduates: An Empirical Analysis Based on Chinese College Graduates Employment Survey

YAN Siyu¹, ZHANG Tonghe¹, YUE Changjun², HUANG Hongqi³

(1. Graduate School of Education, Peking University, Beijing 100871, China;

2. Institute of Economics of Education, Peking University, Beijing 100871, China;

3. Management Committee of Xiongan New Area, Xiongan New Area 070001, China)

Abstract: Higher vocational education is an important component of China's national education system and serves as a key engine for driving high-quality economic and social development. Graduate employment satisfaction is an important indicator for assessing the quality of college education and employment affairs. Promoting high-quality employment has become a top priority in the current employment efforts for university graduates. Based on the literature review and theoretical discussion of graduates' job satisfaction and its influencing factors, the data from the Chinese College Graduate Employment Survey (CCGES) and education expenditure statistics from 2009 to 2019 were used to construct a two-way fixed effects model to examine the impact of public education financial investment on the employment satisfaction of higher vocational college graduates, and an exploration was made on the transmission mechanisms and heterogeneity effects. The results indicate that: (1) Public education financial investment can significantly enhance the employment satisfaction of higher vocational college graduates. This conclusion remains robust even after addressing endogeneity with an instrumental variable derived from the 2014 per-student funding system for higher vocational colleges and conducting various robustness checks through variable substitution and model adjustments. (2) Public education financial investment enhances employment satisfaction by enriching higher vocational colleges' resources, improving the interest-major congruence and the major-job congruence. (3) Public education financial investment has a more significant positive effect on higher vocational graduates from families with lower economic or social capital. Therefore, it is essential to strengthen the foundation of public education financial support, enhance institutional supply capabilities, and simultaneously strengthen the coordination mechanism between the professional system and industrial structure, which will help create a talent-economy coupling system, and alleviate the constraints of family background on educational opportunities and employment quality.

Key words: public education financial investment; higher vocational education; college graduates; employment satisfaction