

■ 人才培养

DOI:10.15998/j.cnki.issn1673-8012.2025.01.008



独立学院转设对生源质量的影响研究
——基于大学声誉与多期 DID 的实证分析

王新萍,夏 焰

(安徽大学 高等教育研究所,合肥 230039)

摘 要:大学声誉是高等学校在长期办学中给社会公众留下的综合印象,良好的大学声誉能够吸引更多优质生源。多年来,推进独立学院转设的工作进展并不顺利,学界对独立学院在与母体大学脱钩后导致的声誉损失,尤其转设是否会影响生源质量方面尚未有一致意见。基于此,借助独立学院转设这一“准自然实验”,以 2009—2018 年 306 所独立学院高考录取平均分的面板数据为基础,采用多期双重差分法,实证分析独立学院转设对生源质量的影响。研究发现:独立学院转设后录取平均分数显著降低,转设与录取平均分的降低存在因果关系。机制分析表明,转设学校失去母体大学的“名校光环”,声誉受到损失进而导致生源质量下降。异质性分析表明,转设对文科录取平均分的降低影响强于理科;相较于母体大学为“一流学科”和“双非”高校的转设学校,转设对母体大学为“一流大学”的独立学院录取平均分的降低影响更大;所在地为“一线城市”的转设学校,其录取平均分下降幅度比在“二线城市”和“三线城市”的转设学校更大。在推动独立学院全面转设的政策背景下,转设学校应当把握时机,实现高质量发展,以重塑和提升大学声誉。在声誉管理方面,应加强校园文化和舆论引导,在转设过程中要与母体大学继续保持良好合作关系。在类型定位方面,应明晰学校发展目标定位,及时调整学科专业结构和人才培养结构,走高质量发展和特色发展道路。在区域布局方面,应制定详细的转设方案,权衡各种影响因素。同时,为优化办学成本和促进区域均衡发展,相关学校在转设时可考虑迁址办学。

关键词:大学声誉;生源质量;独立学院;母体大学;校园文化;名校光环

[中图分类号]G647 [文献标志码]A [文章编号]16738012(2025)04008212

修回日期:20241125
基金项目:国家社会科学基金一般项目“西部高等教育全面振兴的内生力研究”(20BGL238)
作者简介:王新萍,女,辽宁丹东人,安徽大学高等教育研究所硕士生,主要从事高等教育管理研究;
夏焰,男,安徽合肥人,安徽大学高等教育研究所副研究员,教育学博士,硕士生导师,主要从事高等教育管理研究。
引用格式:王新萍,夏焰.独立学院转设对生源质量的影响研究:基于大学声誉与多期 DID 的实证分析[J].重庆高教研究,2025,13(1):8293.
Citation format:WANG Xinping, XIA Yan. A study on the impact of the transfer of independent colleges on the enrollment quality: an empirical research based on university reputation and multi-stage DID[J]. Chongqing higher education research, 2025, 13(1): 8293.

一、问题提出

20 世纪 90 年代末,为扩大高等教育入学机会,一些普通本科高校按新机制、新模式举办了一批独立学院^[1],对母体大学的依附性和过渡性“双轨制”是独立学院的基本特征。2003—2008 年,独立学院数量迅速增长,整体稳定在 290-301 所^[2]。随着独立学院快速发展和问题复杂化,教育部相继出台一系列政策以规范独立学院办学。2003 年,以教育部发布《关于规范并加强普通高校以新的机制和模式试办独立学院管理的若干意见》为标志,独立学院开始在政策引导下向自主办学机构过渡。2006 年,在《教育部关于“十一五”期间普通高等学校设置工作的意见》中首次提出独立学院“转设”的要求。2008 年,教育部发布《独立学院设置与管理办法》,要求独立学院在 5 年过渡期内全部规范设置为民办普通高校。2020 年,教育部发布《关于加快推进独立学院转设工作的实施方案》,要求各独立学院在 2020 年底全部制定转设工作方案,落实转设工作。尽管如此,到 2022 年底,仍有 164 所独立学院尚未完成转设^[3]。从 2021 年至 2024 年 1 月,仅有一所独立学院完成转设,独立学院转设陷入停滞阶段^[4]。独立学院转设工作进展缓慢,其背后蕴藏着复杂的逻辑和机制^[5]。

伯顿·克拉克认为,赢得声誉是大学取得成功的关键,声誉一旦建立,它就是一所大学独一无二的最大资产^[6]。独立学院在建立之初凭借母体大学积累的良好声誉,满足了部分分数达不到公办高校的要求却又期望接受优质教育的学生需求^[7]。但随着公办普通本科高校录取率和生均拨款水平的不断提高,独立学院存在的问题愈发突出^[8]。大学声誉中蕴含的品牌价值是独立学院生存与发展所依赖的关键资源之一,转设意味着失去母体大学的优质品牌资源。特别是以具有较高社会声誉为母体大学的独立学院,在转设当年会因失去母体大学的金字招牌同时又未形成自身的品牌效应而招生困难^[9]。有研究表明,独立学院从母体大学脱离后,对声誉和招生状况造成一定影响^[10],但也有研究认为大部分独立学院转设后的生源数量与质量以及新生报到率等指标并未受到消极影响^[11]。那么,独立学院转设后的招生状况究竟如何?大学声誉对独立学院转设后的生源质量产生了怎样的影响?具体的作用机制是什么?目前学界对上述问题尚未有一致的研究结论。因此,本研究对顺利推动独立学院转设具有一定的理论和现实意义。

二、理论分析与文献综述

(一)理论分析

声誉是大学办学关心的核心问题^[12]。《现代汉语词典》中“声誉”的解释为“声望名誉”^[13]。大学声誉包括社会声誉和学术声誉,前者是指大学在长期办学过程中给各利益相关者留下的综合印象^[14],后者是指一所大学以科研水平为核心的办学实力,代表大学在学术同行中的形象^[15-16]。本研究讨论的大学声誉是指大学作为一类特殊的社会组织形式,依靠过去的行为和可以预见的前景所获得的大众信任、赞美的程度,是大学综合实力和社会形象的外在表现,其核心是知名度与美誉度^[17]。在本研究中,独立学院声誉损失是指转设后失去母体大学校名及其附带的优质教育资源,造成社会认同度降低、对大众的吸引力下降的现象。

制度学派认为组织必须建立在社会承认的基础之上,并且其行为需要符合社会大众的基本观念^[18]。这种合法性认同机制的建构引导大学关注各利益相关者的期望,并接受社会法律制度、观念准则和文化需求等的约束。由此可见,大学声誉是一种具有中心等级结构的社会制度,是建立在普遍共识基础上的。高等学校按相似的评价标准而形成的一种结构化的声誉排序,具有明显的稳定性和等级次序。在这个等级次序的制度结构中,离中心点越近,声誉越高;离中心点越远,则声誉越低。我国政府通过“双一流”建设,不仅对“双一流”高校进行政策和资源上的倾斜,还通过行政力量赋予“双

一流”高校合法的官方声誉^[19]。如果上述分析成立,则我国大学声誉的等级结构应至少呈现明确的差序格局,即一流大学>一流学科高校>双非高校>转设独立学院。依据制度主义的理论解释,独立学院转设将推动其远离社会逻辑所承认的“中心等级结构”的核心,进而失去母体大学的卓越声誉,社会认可度因此大幅降低。

制度主义理论有力解释了大学声誉与高考录取分数之间的因果关系,有研究分析了我国重点大学政策对生源质量的影响。吴宇川等基于双向固定效应模型实证检验了入选“双一流”建设高校对大学声誉的影响,发现入选“双一流”的高校实现了大学“身份升级”,能够显著提升生源质量,并且入选“一流大学”的提升作用强于入选“一流学科”^[20]。栗晓红等运用中断式时间序列准实验法分析了原“985 工程”对高校生源质量的影响,发现进入原“985 工程”显著提升了高校的生源质量^[21]。哈巍等采用双向固定效应模型和事件研究法评估了原“985 工程”对入选高校与未入选高校生源质量差距的影响,发现入选原“985 工程”具有能够强化高校声誉的作用,显著拉大了入选高校与未入选高校的录取平均分以及录取最低分的差距^[22]。先行研究分析了入选“双一流”和原“985 工程”建设对大学声誉的强化作用及对生源质量的影响,独立学院转设是否会因为大学声誉的变化而引起生源质量下降还需要进一步验证。

(二)文献综述与研究假设

独立学院转设为自主办学的民办高校,不得再冠以母体大学的校名,恰好可以作为分析大学声誉对生源质量影响的准自然实验。吕健采用动态面板数据实证分析了院校更名对招生规模的影响,发现 2005—2015 年的独立学院转设或更名对于招生规模的影响并不显著^[23]。吴宇川等采用双向固定效应模型与事件研究法,分析了河南省 2015—2022 年的高考录取数据,发现独立学院更名可以有效提升最低录取分数的排名,提高了生源质量^[24]。由于院校招生规模更多受高等教育行政管理部门的统一招生计划影响,因此独立学院招生规模并不会因转设而发生特别显著的变化。独立学院更名既有可能因转设而更名,又可能因母体大学更名而更名,因而独立学院转设对招生质量的影响还需要进一步实证检验。先行研究大多以高考成绩作为生源质量的代理变量,将录取平均分代表高校的生源质量^[25]。因此,本研究提出假设 1。

H1:独立学院转设会导致生源质量下降,表现为高考录取分数下降。

对声誉和校名的认可是学生选择学校的首要因素^[26]。高校的知名度越高,学生对其选择性越强^[27],这是大学声誉对招生质量影响的内在机理。于光辉基于 3 个案例的分析认为,“X 大学 Y 学院”在招生市场中有“X 大学”的冠名比只是“Y 学院”的声誉效应更强^[28]。马悦分析了湖北 5 所独立学院在转设后的发展策略,发现个别学校仍然依靠原公办母体大学的“旧身份”吸引生源^[29]。田一聚发现许多独立学院在批准转设当年用新校名招生时,生源亮起了红灯^[30]。阙明坤等基于对全国 58 所转设独立学院的调查发现,在短期内(2-3 年)转设对学校发展冲击较大,普遍面临社会声誉下降、生源质量下滑等困境^[31]。上述研究认为母体大学的“名校光环”强化了对独立学院的认同,但转设导致的声誉损失影响生源质量的机制仍需进一步实证检验。因此,本研究提出假设 2。

H2:独立学院转设会影响生源质量,这种影响是由声誉损失引起的。

“理科选专业、文科选学校”是填报高考志愿的不成文法则。依据我国高考志愿填报的相关规定,考生选修的文理科或选考的学科类型,在很大程度上决定了可报考专业的范围^[32]。但不同高校类型对考生的吸引力不同,“一流大学”对高考考生的吸引力最强,而“一流学科”高校又比“双非”高校具有更高的吸引力。李玉等分析了“准学生”在社会媒体中最常搜寻的择校信息,发现学生对大学类型的关注尤为明显,常以“985”“211”“双一流大学”等关键词出现^[33]。金红昊等发现,“双一流”大

学具有较强的学术声望和社会影响力,即使是非热门学科也具备一定的生源吸引力,从而维持生源质量的相对稳定^[34]。据阙明坤的调查,从高校所在城市来看,地理位置是学生及家长在择校时非常关注的因素,许多学生向往大城市、中心城市的高校,看重其良好的学习环境和优良的就业前景^[35]。基于以上分析,本研究提出假设 3。

H3:独立学院转设对生源质量的影响在不同学科类型、母体大学类型、城市分布之间存在异质性。

三、研究设计

(一)研究样本与数据来源

为保证研究数据的可比性与全面性,本研究将 2009—2018 年始终有高考录取分数记录的学校纳入样本,且样本期内转设成功的独立学院均转设为民办普通本科高校,最终收集到 306 所独立学院的统计数据,其中共有 55 所独立学院转设成功。样本中各独立学院高考录取分数数据采集自高考网、中国教育在线、新浪教育高考网等网站的统计页面,针对个别高校录取数据缺失的情况,根据各高校招生网站中公布的数据进行补充。收集到的录取分数是各高校各年在各省份、各学科类型(文科/理科)、各招生批次(本科一批、本科二批、本科三批)的平均分,本研究据此构建了包含“高校 i—年份 t—省份 p—科类 s—批次 g”共计 74 538 项数据的面板数据集^①。这一数据集为研究提供了一段时间跨度内的连贯和详尽信息,确保了数据的代表性和可比性,从而能够综合评估独立学院转设前后录取分数的变化趋势。

(二)变量设置与描述性统计

高考分数是衡量生源质量的重要指标^[36]。高考是我国最为严格和公平的考试,所以高考分数能够较好地反映学生的整体素质^[37]。考虑到数据的客观性与可得性,本研究以高校录取平均分来衡量高校生源质量。但因每年的高考试题难易程度不同,不同省份之间高考试卷与录取分数亦不相同,为了能跨年份、省份、科类和批次比较各高校录取平均分,本研究参考李磊等的做法^[38],对高校录取平均分进行“标准化”处理,得到录取平均分的标准化分数^②。

由于高考录取分数还会受到其他因素的影响,因此本研究还选取了以下控制变量:(1)参考杨娟等的方法^[39],考生报考时会考虑目标院校所在省份的经济发展水平,本研究加入高校所在省份的人均 GDP 为控制变量。(2)参考石阳等的方法^[40],考生往往也更倾向于填报省内高校,本研究控制了是否为本省考生的虚拟变量。(3)参考刘瑞明等的方法^[37],高校的招生批次也会对录取产生一定影响。因此,本研究还控制了招生批次变量。变量定义具体见表 1。独立学院全样本、实验组和对照组的主要变量描述性统计以及对照组与实验组的均值差异比较见表 2。从对照组与实验组的描述性统计差异可以看出,对照组与实验组之间在平均分和标准化分数上均存在显著差异。

图 1 报告了在样本期内,独立学院全样本、对照组和实验组的标准化分数变化趋势与各类独立学院转设的数量。首先,独立学院全样本的标准化分数在 0 附近,对照组的标准化分数大于 0,实验组的标准化分数小于 0,转设后的独立学院的标准化分数低于全样本与对照组。其次,在实验组中,共有 6 所母体大学为“一流大学”,15 所母体大学为“一流学科”高校,34 所母体大学为“双非”高校,分别占全样本总数的 1.96%、4.90% 和 11.1%。

表 1 变量定义

① 例如,2009 年安徽财经大学商学院在安徽省理科本科三批招生,在数据中表现为“安徽财经大学商学院—2009—安徽省—理科—本科三批”,其他同理。

② 标准化分数的计算公式为: $M_{itpsg} = (E_{itpsg} - V_{tpsg}) \div S_{tpsg}$ 。其中, M_{itpsg} 代表高校 i 招生平均分在年份—省份—科类—批次层面的标准化分数, E_{itpsg} 是高校 i 在第 t 年在省 p 科类 s 批次 g 的平均分数, V_{tpsg} 是各高校第 t 年在省 p 科类 s 批次 g 的平均分数均值, S_{tpsg} 是各高校第 t 年在省 p 科类 s 批次 g 的平均分数标准差。

变量名称	变量取值
标准化分数	各高校录取平均分数标准化后的结果
人均 GDP	各省份当年人均 GDP 的对数
是否为本省考生	本省取 1,其他取 0
本科一批	高校招生批次为本科一批为 1,其他为 0
本科二批	高校招生批次为本科二批为 1,其他为 0
录取平均分	各高校的录取平均分
录取分数线差比例	各高校录取平均分超过对应批次线分的比例
录取百分比差	各高校录取平均分超过对应批次线分的百分比
母体大学类型为“一流大学”	母体大学是“一流大学”为 1,其他为 0
母体大学类型为“一流学科”	母体大学是“一流学科”为 1,其他为 0
学科类型	文科类为 0,理科类为 1

注:录取分数线差比例、录取百分比差的计算公式具体见下文稳健性检验部分;表中母体大学类型按 2017 年 9 月“双一流”入选高校名单确定。

表 2 主要变量描述性统计

变量	全样本				对照组		实验组		Diff
	样本量	均值 (标准差)	最小值	最大值	样本量	均值 (标准差)	样本量	均值 (标准差)	均值 (标准误)
标准化分数	69 809	-0.001 (0.999)	-8.722	7.329	57 565	0.0445 (1.002)	12 244	-0.215 (0.955)	0.260*** (0.010)
录取平均分	69 830	437.1 (43.54)	221	666	57 585	438.1 (53.11)	12 245	432.5 (55.31)	5.513*** (0.532)
录取分数线差比例	69 804	7.909 (6.627)	0	100	57 562	8.071 (6.689)	12 242	7.147 (6.224)	0.924*** (0.659)
录取百分比差	74 536	0.086 (0.087)	0	0.873	61 272	0.088 (0.880)	13 264	0.076 (0.079)	0.013*** (0.001)

注:*** $P<0.01$, ** $P<0.05$, * $P<0.1$ 。Diff 是指对照组与实验组的均值差。对照组是指未发生过转设的独立学院,实验组是指发生过转设的独立学院。

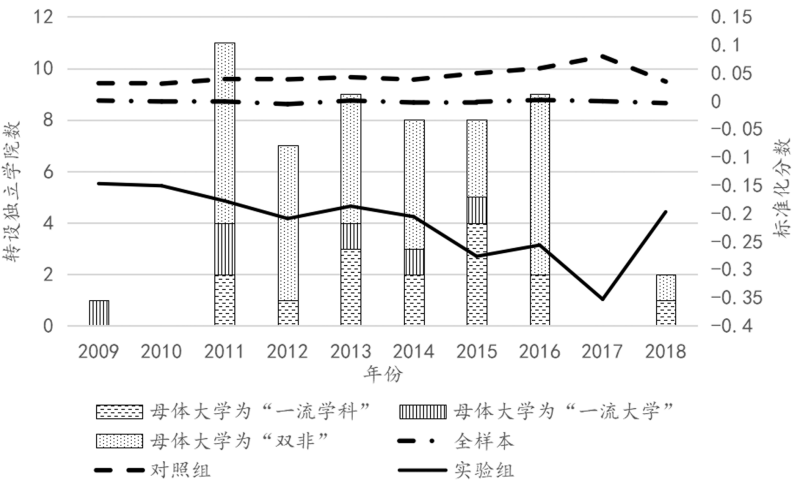


图 1 2009—2018 年独立学院的标准化分数变化趋势与转设独立学院数

(三)转设对独立学院生源质量影响的评估模型

以样本期内独立学院是否转设为标准,将样本划分为实验组和对照组,即完成转设且正式去除母体大学校名的独立学院为处理组($T=1$),其他未转设更名的独立学院为对照组($T=0$)。由于独立学院转设并未发生在确定的某一年,而是在样本期内的任一年份均有独立学院完成转设,因此依据独立学院转设时间,设置虚拟变量 P ,独立学院在转设前 $P=0$,转设后 $P=1$ 。基于此,构建转设交互项 A 为解释变量, $A_{it}=T_i\times T_t$,由此构建如下多期双重差分模型来评估转设影响独立学院生源质量的净效应:

$$Y_{itpsg}=\beta+\beta_1A_{it}+\alpha X_{itpsg}+\gamma_t+\mu_i+\delta_p\times\gamma_t+\varepsilon_{it}$$

(1)

在(1)式中, Y_{itpsg} 为被解释变量,反映高校的生源质量,以标准化分数进行衡量。 X_{itpsg} 为其他控制变量, ε_{it} 为残差项。下标 i 、 t 、 p 、 s 、 g 分别表示学校 i 第 t 年省份 p 和科类 s 批次 g 。 γ_t 代表时间固定效应,控制了同一时间内不随高校变化的特征。 μ_i 代表个体固定效应,控制了同一高校不随时间变化的特征。为了控制同一省份一年份内不随高校变化的特征,在模型中加入省份—时间联合固定效应 $\delta_p\times\gamma_t$,从而识别出更为准确的估计结果。系数的估计值是本研究关心的重点,它度量了独立学院转设对生源质量的净影响。如果转设导致独立学院生源质量下降,那么 β_1 的值应该显著为负。

四、实证结果

(一)基准回归

表3报告了基准回归结果。第(1)列为不加入控制变量时的估计结果,第(2)列在第(1)列的基础上加入控制变量,并且第(1)和第(2)列都控制了年份固定效应、高校固定效应和省份—年份联合固定效应。第(2)列结果显示,转设交互项的回归系数为-0.217,且在1%的水平上通过了显著性检验,转设将显著降低0.217个标准化分数,相当于独立学院录取平均分在转设后降低了约9.448分,从而验证了H1。

表3 基准回归结果

被解释变量	(1)	(2)
	标准化分数	标准化分数
转设交互项	-0.218*** (0.079)	-0.217*** (0.079)
控制变量	否	是
截距	0.019*** (0.007)	-6.760 (24.817)
N	69 809	69 809
R^2	0.379	0.380
年份固定	是	是
高校固定	是	是
省份—年份联合固定	是	是

注:*** $P<0.01$, ** $P<0.05$, * $P<0.1$;括号内为以高校为聚类变量的修正稳健标准误,下同。

(二)平行趋势与动态效应检验

采用双重差分模型的关键前提依赖于平行趋势假设的成立,即在转设前实验组和对照组之间的发展趋势是平行的,而转设后的差异是由于政策冲击的影响。由于距离转设发生时期较远年份的样本数据较少,本研究将转设发生前第7年以前的时期汇总到转设前第7年,将转设后第6年以后的时期汇总到转设后第6年。以转设当年为基期,在式(1)的基础上运用事件研究法检验数据平行趋势。

由图2可见,在独立学院转设前,各期的回归系数值均不显著,且大多数大于零,即控制组与处理组之间具有可比性,平行趋势假设成立。而在转设后,回归系数全部小于零,且从转设第二年开始,回归系数始终显著为负,表明转设对独立学院录取分数的影响具有一定的持续性。

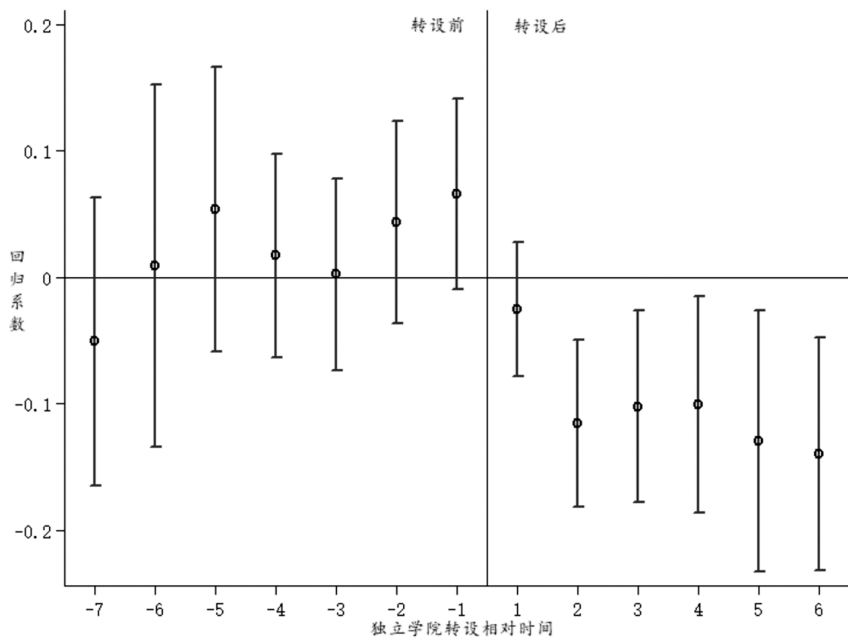


图2 平行趋势与动态效应检验

注:空心点表示估计系数,短竖线为聚类到高校层面的聚类稳健标准误对应的90%上下置信区间。

(三) 稳健性检验

1. 替换被解释变量

在基准回归中,采用独立学院录取平均分的标准化分数作为被解释变量,这样的处理办法能够使各高校的录取平均分具有可比性。但是,录取平均分^[36]、录取分数线差比例^[37]、录取百分比差^[40]也可以用作生源质量的度量指标,参考先行研究的方法,采集各独立学院各年在各省份文理科的招生批次线,通过计算得到录取分数线差比例①和录取百分比差②,将被解释变量替换为各高校的录取平均分、录取分数线差比例和录取百分比差,依据式(1)进行回归。结果表明,转设对独立学院录取平均分、录取分数线差比例、录取百分比差都产生显著的负效应,进一步验证了基准回归结果的稳健性。

2. PSM-DID 检验

考虑到样本自选择偏误可能带来的内生性问题,本研究进一步采用倾向得分匹配PSM-DID方法进行稳健性检验。在处理组样本确定的前提下,使用最邻近匹配为处理组样本匹配对应的控制组,使转设前两组样本没有显著差异。对匹配后形成的新的处理组和控制组样本采用与基准回归相同的估计办法,在加入控制变量、年份固定效应、学校固定效应和省份—年份联合固定效应后,回归结果表明,转设使独立学院的标准分数下降了0.210,且在1%的水平下通过显著性检验。因此,PSM-DID检验再次证明基准回归结果具有较高的稳健性。

(四) 机制分析

转设显著降低了独立学院的录取平均分,可能是由于独立学院在转设后,无法继续依赖母体大学

① 录取分数线差比例的计算公式为: $R_{ipsg} = [(E_{ipsg} - L_{ipsg}) \div E_{ipsg}] \times 100$ (L_{ipsg} 代表*i*大学第*t*年在省份*p*科类*s*招生的批次线,下同。)

② 录取百分比差的计算公式为: $D_{ipsg} = (E_{ipsg} - L_{ipsg}) \div L_{ipsg}$ 。

而造成声誉损失,导致转设后录取分数下降。因此,有必要进一步探讨转设降低录取平均分的可能机制。有研究认为,影响大学声誉的因素主要包括大学校名、大学排名、师资力量、教学条件等^[41-42],因此可用这些指标作为表征大学声誉的代理变量。但因数据可得性限制,尚未查找到相关数据的完整信息。入选“一流大学”“一流学科”高校为具有中国特色的大学声誉制度提供了实践支撑,更能为社会群体所广泛接受。依据“一流大学>一流学科高校>双非高校>转设独立学院”的声誉等级次序,借鉴高艳慧^[43]、马荣康^[19]等的研究思路,通过交替更换处理组和控制组来检验声誉损失对转设独立学院生源质量的影响。表4报告了表5中每列对应的处理组和控制组,按照公式(1)进行回归分析。

表 4 机制分析表中各列对应的处理组和控制组

列数	处理组	控制组
(1)列	母体大学为“一流大学”的转设 独立学院	母体大学为“一流学科”和“双非”高校的未转设独立学院
(2)列		母体大学为“一流学科”的未转设独立学院
(3)列		母体大学为“双非”高校的未转设独立学院
(4)列	母体大学为“一流学科”的转设 独立学院	母体大学为“一流大学”和“双非”高校的未转设独立学院
(5)列		母体大学为“一流大学”的未转设独立学院
(6)列		母体大学为“双非”高校的未转设独立学院

表 5 机制分析

被解释变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	标准化分数	标准化分数	标准化分数	标准化分数	标准化分数	标准化分数
转设交互项	-0.952*** (0.187)	-0.845*** (0.180)	-0.975*** (0.189)	-0.307** (0.133)	-0.372** (0.153)	-0.297** (0.133)
控制变量	是	是	是	是	是	是
截距	67.348*** (1.926)	63.354*** (3.604)	-0.424* (0.236)	-29.276*** (0.882)	-28.084*** (1.657)	-0.356* (0.203)
N	51 427	11 644	40 920	50 720	10 936	43 445
R ²	0.359	0.395	0.347	0.380	0.503	0.323
年份固定效应	是	是	是	是	是	是
学校固定效应	是	是	是	是	是	是
省份—年份联合固定效应	是	是	是	是	是	是

从表5的估计结果中可以看到,随着控制组的变化,列(1)(2)(3)母体大学为“一流大学”的估计系数均在1%的水平下显著为负,列(4)(5)(6)母体大学为“一流学科”的估计系数均在5%的水平下显著为负。结果表明,转设后独立学院因失去母体大学“名校光环”,导致录取平均分显著下降,并且这种作用机制对母体大学为“一流大学”的独立学院的影响程度更大。这也反映出“一流大学”所带来的声誉要高于“一流学科”,与大学声誉的中心等级结构特征及吴宇川^[20]的研究结论相一致,H2得到验证。

(五)异质性分析

1. 学科类型的异质性

为检验独立学院转设对生源质量的影响在学科间是否存在异质性,本研究基于式(1)分别对文科类和理科类的标准化分数进行回归分析。回归结果表明,文科类的系数估计值为-0.263,在1%的水平下通过显著性检验,理科类的系数估计值为-0.179,在5%的水平下通过了显著性检验。由此可知,转设显著降低了独立学院录取平均分,对文科的影响更强也更显著。出现这一结果的原因可能在

于文科类专业的学术成果难以准确测量,名校光环为文科毕业生在就业市场上提供了易于识别、广为接受的信号,所以文科类考生在高考填报志愿时更加关注大学声誉。理科类专业以自然科学知识和工程技术应用能力等“硬科学”为特征,评价标准和评价规则较为客观,在就业市场上依赖大学声誉来传递学术能力信号的作用较弱。研究结果印证了“理科选专业、文科选学校”的民间法则。

2. 母体大学的异质性

为检验转设对不同母体大学独立学院的异质性影响,本研究基于式(1)分别对母体大学为“双非”“一流大学”和“一流学科”等高校的样本数据进行分组回归。回归结果表明,母体大学为“一流大学”的系数估计值为-1.059,且在 1%的水平下通过了显著性检验;母体大学为“双非”高校和“一流学科”高校的系数估计值均为负,但影响并不显著。异质性分析结果再次证实了上文分析结果,即母体大学为“一流大学”的独立学院在转设后录取平均分的下降幅度更大且显著,反映了“一流大学”良好的社会声誉能够帮助独立学院吸引更优质的生源,但是转设使得这些独立学院一朝褪去了“名校光环”,对生源质量也带来更大冲击。

3. 城市的异质性

根据第一财经新一线城市研究所发布的 2023 年《城市商业魅力排行榜》中对城市的划分,本研究将一线城市与新一线城市合并为“一线城市”;三线、四线和五线城市合并为“三线城市”,基于式(1)分别对城市为“一线城市”“二线城市”和“三线城市”的样本数据进行回归分析。回归结果表明,“一线城市”的系数估计值为-0.356,且在 1%的水平下通过了显著性检验;“二线城市”和“三线城市”的系数估计值均为负,但没有通过统计显著性检验。身处一线城市的独立学院在母体大学名校光环的加持下,可以为学生提供更好的就业机会,学生愿意承担高昂的学习成本而追求大学声誉。但是一线城市的独立学院在转设后,学生在面对高额的学习成本时,志愿填报更加趋于理性。至此,H3 得到全部验证。

五、结论与启示

本研究在探讨大学声誉对生源质量影响方面具有一定的理论贡献和方法创新。与先行研究相比,本研究以制度变化推动独立学院在声誉中心等级结构中的退行为切入点,验证了转设与生源质量的因果关系及大学声誉的作用机制,为转设学校加强声誉建设的重要性提供了充分的理论依据。依据上述讨论,得出如下研究结论与政策启示。

(一)研究结论

针对本研究提出的假设 1 得出结论一:基准回归表明,独立学院转设降低了生源质量。独立学院转设后的录取平均分显著降低,转设独立学院降低了 0.217 个标准化分数,相当于录取平均分降低了约 9.448 分。本研究证实了转设与生源质量降低之间存在因果关系,虽然转设学校在办学主体变化过程中带来的系列问题较为复杂,但是这一研究结果表明生源质量降低是转设带来的困境之一。独立学院本身就是过渡性的制度安排,随着国家宏观环境的变化和高等教育高质量发展的需要,在当前推动其退出历史舞台恰逢其时。从长远来看,转设不仅有利于独立学院自身的发展,也有利于母体大学的健康发展,是一种双赢的政策选择。

针对本研究提出的假设 2 得出结论二:机制检验表明,独立学院“声誉损失”是转设导致其生源质量下降的作用机制。转设学校确实会因为失去母体大学的“名校光环”而遭受声誉上的损失,这种损失对生源质量产生不利影响。然而,这种情况也凸显了独立学院进行转设的必要性。大学声誉是一种宝贵的无形资产,如果独立学院长期依赖公办院校的大学声誉进行招生,将会导致国有资产的流失或损耗。此外,独立学院若长期依附母体大学,可能会变成一种寄生状态,而无法有效提升自身的

知名度和竞争力。通过转设,独立学院有机会建立起自己的大学声誉,同时母体大学也能更好地保护和利用其无形资产,实现教育资源的优化配置。

针对本研究提出的假设3得出结论三:异质性分析表明,转设对独立学院生源质量的影响在不同学科类型、母体大学类型、所在城市分布之间存在显著差异。转设对文科录取平均分的降低效果比理科更为显著;相较于母体大学为“一流学科”和“双非”院校的独立学院,转设对母体大学为“一流大学”的独立学院的负向影响更强;与“二线城市”和“三线城市”的转设学校相比,“一线城市”的录取平均分降幅更大。异质性检验结果再次证实基准回归的稳健性,也为政策干预提供了更加有效的依据。

(二)政策启示

对于尚未完成转设的164所独立学院,在筹备转设工作时,要切实考虑母体大学声誉差异、学科类型差异与区位差异等因素。针对那些可能带来更大不利结果的因素,要制定相应预案,才能切实提高独立学院转设的成效。

第一,在声誉管理方面,独立学院需以理性态度客观评估转设后可能导致的声誉损失,加强学校的声誉建设。在失去母体大学带来的“名校光环”所营造的声誉溢价后,面临更为激烈的生源竞争,独立学院需积极采取干预措施以充分保护学校声誉。首先,应加强校园文化和舆论引导,积极宣传典型案例和成功经验,为保障独立学院顺利转设营造良好的社会氛围。其次,母体大学可设立一定的过渡期,过渡期内适当参与董事会、监事会决策,并继续选派人员参与转设后高校的管理和教学科研工作,保障转设后高校的教育教学水平。母体大学也可参与制定转设后高校的发展规划和愿景使命,增强师生的认同感和凝聚力。最后,需要规范独立学院过渡期发展时限,一般情况需要过渡3~5年,转设学校可选择仍然沿用原来大学独立学院称谓,过渡期间按照原有模式运行,便于有效招生。

第二,在类型定位方面,明确办学特色与定位是独立学院在教育市场中提升竞争力以及吸引优质生源、形成良好社会声誉的基础。首先,坚持应用型办学方向。与当前公办高校开展错位竞争,避免同质化发展,面向市场需求强化应用型和技术技能型人才培养,提高服务区域经济社会高质量发展的能力。其次,坚持特色办学,差异化发展。建设好与学校办学定位和办学特色相匹配的学科专业群,做强传统优势学科专业,做精适应地方经济社会发展急需的学科专业,做实新兴交叉融合学科专业。最后,以文科类专业为主的独立学院要拓展应用型学科规模,积极向应用技术类高校转型;以理工类专业为主的独立学院则应进一步巩固学科优势,打造优势专业,增强学校的整体办学实力。

第三,在区域布局方面,不同区域资源禀赋差异较大,有效推进独立学院转设需因地制宜,灵活推进独立学院转设进程。例如,位于一线城市的独立学院在失去母体大学资源支持后,若继续坚持在一线城市办学,招生优势更加式微,可能会面临办学资源不足的严峻问题。为促进独立学院的持续发展并优化高等教育资源布局,这部分转设学校可以考虑迁址办学。对于是否迁址办学,独立学院要切实根据政策环境的可调整性、办学定位的适切性、办学职能的可履行性、办学资源的可获得性、办学空间判断的科学性、迁址办学的可操作性等因素综合评估,做出科学的选择和理性化的决策。对于迁往哪里办学,独立学院须全面审视并综合权衡各种因素,包括城市的经济发展状况、教育资源的充沛性、政策环境的支持力度、地理位置的战略性等。鼓励独立学院迁址办学,不仅有助于扩大独立学院自主办学的空间,还能改变高校过度集中在中心城市的状况,有利于优化我国高等教育区域布局,推动区域高等教育均衡发展。

参考文献:

- [1] 魏曙光,吴柯豫.间断均衡理论视阈下我国独立学院政策变迁审视[J].高校教育管理,2022,16(6):6982.
- [2] 朱国华,吕鑫宇.独立学院转设的缘起、路径选择与发展前景[J].职业技术教育,2021,42(34):4045.
- [3] 2022年全国教育事业发展统计公报[EB/OL].(20230705)[20240417].http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/sjzl

fztjgb/202307/t20230705_1067278.html.

[4] 吴舸,王昕,何斯佳.何以“独立”——我国独立学院高质量发展的突破路径:基于独立学院转设亲历者的口述史研究[J].教育理论与实践,2024,44(15):914.

[5] 彭华安,丁晓昌.推进独立学院转设何以如此艰难:一个多重制度逻辑的分析框架[J].内蒙古社会科学,2024,45(3):205212.

[6] 伯顿·克拉克.探究的场所:现代大学的科研和研究生教育[M].王承绪,译.杭州:浙江教育出版社,2001:247.

[7] 贺祖斌,刘微微.论独立学院转设后高质量发展路径[J].高校教育管理,2023,17(3):5162.

[8] 王一涛,刘洪.公办型独立学院转设的困境、路径及对策建议[J].复旦教育论坛,2021,19(3):8188.

[9] 阙海宝,苏婷.资源依赖理论下独立学院转设后的困境分析与战略抉择[J].教育与职业,2020(22):6874.

[10] 伍海泉,李天峰,曹轩蓓.高等教育政策何以遭遇执行阻滞:基于“激励—冲突”框架的类型分析[J].国家教育行政学院学报,2022(9):3849,68.

[11] 陈春梅,阙明坤.我国独立学院转设的归因、现状及建议[J].教育与职业,2020(24):3440.

[12] 李炜谈,李永刚.中国研究型大学国际声誉形成的模式与影响因素研究:基于 76 所研究型大学的 QCA 检验与比较[J].重庆高教研究,2022,10(5):1931.

[13] 中国社会科学院语言研究所词典编辑室.现代汉语词典[M].北京:商务印书馆,2006:1223.

[14] MUNISAMY S, JAAFAR N, NAGARAJ S. Does reputation matter: case study of undergraduate choice at a premier university[J]. The Asia-pacific education researcher,2014(3):451462.

[15] 刘创,刘红英.学术声誉:大学评价体系建构的基点[J].中国高教研究,2006(6):3637.

[16] 苏永建,宋梦赏.大学排名中声誉指标的功用与使用[J].高教发展与评估,2022,38(3):110,117.

[17] 郭丛斌,刘钊,孙启明.THE 大学声誉排名分析与中国大学声誉提升策略探讨[J].教育研究,2017,38(12):5159.

[18] 周雪光.组织社会学十讲[M].北京:清华大学出版社,2003:265.

[19] 马荣康,李少敏.地理距离阻碍大学—企业技术转移速度吗:大学制度背景与研发网络嵌入的调节作用[J].科学学与科学技术管理,2019,40(12):3244.

[20] 吴宇川,丁延庆.“双一流”建设对本科专业生源质量的影响:基于山东省高考录取数据的实证研究[J].中国高教研究,2022(6):5763.

[21] 栗晓红,张莉娟.“985 工程”对高校本科生源质量的影响[J].北京大学教育评论,2014,12(4):157171,187188.

[22] 哈巍,占雯燕.“985 工程”对高校本科生源的影响评估[J].北京大学教育评论,2018(4):6578,185.

[23] 吕健.高校更名与招生扩张[J].教育与经济,2016(3):311,22.

[24] 吴宇川,丁延庆,许锐.更名能否提升本科高校的生源质量:基于河南省 2015—2022 年高考录取数据的实证研究[J].中国高教研究,2023(5):3239.

[25] 矫怡程.规模扩张对不同类型高校本科生源质量的影响效应研究:基于国家大学生学情调查研究数据库(NCSS)的分析[J].华东师范大学学报(教育科学版),2023,41(8):2233.

[26] 舒颖岗.大学声誉培育与高水平大学建设[J].国家教育行政学院学报,2011(12):2125.

[27] NGUYEN N, LEBLANC G. Image and reputation of higher education institutions in students’ retention decisions[J]. International journal of educational management,2001,15(6):303311.

[28] 于光辉.独立学院转设倾向的新制度经济学分析:基于三个案例的调查研究[J].教育发展研究,2015,35(5):4448.

[29] 马悦.湖北五所独立学院转设后的发展现状与对策分析[J].中国高等教育,2013(3):6870.

[30] 田一聚.论我国独立学院的高质量转设[J].高校教育管理,2022,16(2):9299.

[31] 阙明坤,王慧英,原珂.我国独立学院转设发展效果的实证研究[J].教育与经济,2019,35(4):5259.

[32] 孟静怡,郭修敏.高考志愿中的专业选择及其影响因素研究[J].中国考试,2022(7):5968.

[33] 李玉,闫寒冰,罗淳.哪些高校电子口碑会影响中国学生的大学选择:网络问答社区中学生择校信息的内容分析[J].中国人民大学教育学报,2022(4):130148.

[34] 金红昊,张文杰.新高考改革对各专业生源质量的影响分析:基于浙江省高考录取数据的实证研究[J].中国高教研究,2021(10):7480.

[35] 阙明坤.独立学院“迁址办学”现象研究:基于江苏、浙江两省的实证调查[J].教育发展研究,2016,36(Z1):915.

[36] 康乐,吴红斌,王维民,等.医学院校合并对其本科生源质量的影响[J].中国高教研究,2021(2):4449.

[37] 刘瑞明,焦豪,石阳,等.高校招生均等化政策改革与生源质量提升[J].经济研究,2021,56(7):178194.

[38] 李磊,王天宇.“孔雀东南飞”:经济高质量发展与人才流动[J].数量经济技术经济研究,2023,40(2):524.

[39] 杨娟,张立芳.学校选择时学校优先还是专业优先:基于匹配理论对考生偏好的分析[J].教育与经济,2023,39

(5):7080.

- [40] SHI Y, LIU R M, KANG Y K. Does a name change attract better students: evidence from Chinese universities[J]. *China economic review*, 2020(60):13.
- [41] 阎凤桥. 大学的办学质量与声誉机制[J]. *国家教育行政学院学报*, 2012(12):1620.
- [42] 孙颖. 高校声誉因素:构成、特点、问题及建议[J]. *黑龙江高教研究*, 2017(10):2425.
- [43] 高艳慧, 杨晓璐, 刘岩, 等. 高校官方声誉对专利转化的影响及其机理研究:基于电子信息领域高校发明专利数据[J]. *中国高校科技*, 2023(9):8996.

(责任编辑:吴朝平 校对:杨慷慨)

A Study on the Impact of the Transfer of Independent Colleges on the Enrollment Quality: An Empirical Research Based on University Reputation and Multi-stage DID

WANG Xinpeng, XIA Yan

(*Institute of Higher Education, Anhui University, Hefei 230039, China*)

Abstract: University reputation is the comprehensive impression left by the public in the long-term running of universities. Excellent university reputation can attract more high-quality students. Over the years, efforts to transfer independent colleges have not gone well. There is no consensus on the reputational damage caused by decoupling from the parent university, in particular whether the relocation would affect enrollment quality. With the “quasi-natural experiment” of the transfer of independent colleges, based on the panel data of the average college entrance examination scores of 306 independent colleges from 2009 to 2018, an empirical analysis was conducted on the impact of the transfer of independent colleges on student enrollment quality by using the multi-period double-difference method. The results show that the average admission score of independent colleges decreases significantly after the transfer, and there is a causal relationship between the transfer and the average admission score. The mechanism analysis shows that the transferred colleges lose the “elite college halo” of the parent universities, and the reputation is damaged, which leads to the decline of student quality. Heterogeneity analysis shows that the effect of transfer on the average score of liberal arts is stronger than that of science. Compared with the transferred colleges whose parent university is a “first-class discipline” and “non-Project 211/985” university, the transfer has a stronger effect on the average admission score of the independent colleges whose parent university is a “first-class university”. Transferred colleges located in “first tier cities” had a greater drop in average admission scores than transferred colleges in “second tier cities” and “third tier cities”. Under the policy background of promoting the comprehensive transfer of independent colleges, transferred colleges should seize the opportunity to achieve high-quality transfer in order to reshape and enhance the reputation of the university. In terms of reputation management, the construction of campus culture and the guidance of public opinion should be strengthened, keeping a good cooperative relationship with the parent university in the process of transfer. In terms of type orientation, the development goal orientation of the colleges should be clarified, adjusting the discipline structure and personnel training structure in time, and taking the path of high-quality development and characteristic development. In terms of regional layout, the transfer plan should be formulated in detail and various influencing factors should be weighed. In order to optimize the cost of running a school and promote the balanced development of the region, the relevant colleges can consider relocation during the transfer.

Key words: university reputation; enrollment quality; independent colleges; parent universities; campus culture; famous school halo