

■ 高等教育强国建设专题

DOI:10.15998/j.cnki.issn1673-8012.2023.05.001

“双循环”格局下高等教育高质量发展： 内涵、困境与路径

郑文龙¹, 欧阳光华²

(1. 华中师范大学 教育学院, 武汉 430079; 2. 华中师范大学 高等教育研究所, 武汉 430079)

摘要:“加快构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局”是党对“十四五”和未来更长时期我国经济发展作出的重大战略调整。作为经济发展的重要推动力量,高等教育与“双循环”格局之间具有内在逻辑关联。从“双循环”格局的视角出发,高等教育高质量发展需要以结构调整为核心,以创新为动力,以对外开放为抓手,实现协调发展、创新发展和开放发展的统一。然而,当前我国高等教育在协调发展方面面临高等教育结构不合理、供需结构性失衡的问题,在创新发展方面面临高等教育发展动力不足、创新尚未成为新动能的问题,在开放发展方面面临单边主义和保护主义叠加冲击、高等教育对外开放难度加大、高等教育国际地位偏低以及“低端锁定”困局等问题。这些问题在很大程度上阻碍了高等教育的高质量发展。在“双循环”格局下,为推动高等教育实现高质量发展,需要优化高等教育供给结构,构建合理的高等教育结构体系;坚持创新驱动高等教育发展理念,加快推进高等教育新旧动能转换;调整高等教育对外开放战略,构建对外开放新格局,不断提升高等教育吸引力和影响力,夯实高等教育国际地位。

关键词:“双循环”;高等教育;高质量发展;协调发展;创新发展;开放发展

[中图分类号]G640 [文献标志码]A [文章编号]16738012(2023)05000310

一、问题提出

“加快构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局”是党对“十四五”和未来更长时期内我国经济发展作出的重大战略调整。“双循环”格局不仅涉及我国经济领域,还深刻影

修回日期:20230428

基金项目:国家社会科学基金项目“教学学术视域下美国高校教师教学评价研究”(BDA210080)

作者简介:郑文龙,男,河南驻马店人,华中师范大学教育学院博士生,主要从事高等教育理论研究;

欧阳光华,男,湖北咸宁人,华中师范大学高等教育研究所所长,教授,博士生导师,教育学博士,主要从事高等教育理论和比较高等教育研究。

引用格式:郑文龙,欧阳光华.“双循环”格局下高等教育高质量发展:内涵、困境与路径[J].重庆高教研究,2023,11(5):312.

Citation format: ZHENG Wenlong, OUYANG Guanghua. High quality development of higher education in the “dual circulation” pattern: connotation, predicament and path[J]. Chongqing higher education research, 2023, 11(5): 312.

响包括高等教育在内的社会各行各业^[1]。基于高等教育外部关系规律,作为经济发展重要推动力量的高等教育与“双循环”格局之间具有内在的逻辑关联。

首先,高等教育内嵌于“双循环”格局之中。“双循环”格局引领和制约高等教育的改革与发展,对高等教育质量观和发展方式等都提出了新的要求。就质量观而言,与“双循环”战略目标相一致,高等教育需要树立全面系统的多样化质量观,以满足国家经济社会发展和人民群众的多样化需求。就发展方式而言,受“双循环”格局的影响,高等教育需要实现由强调数量规模发展向注重内涵发展、特色发展、创新发展和开放发展转变。其次,高等教育服务于“双循环”格局。就国内大循环而言,作为国家创新体系重要组成部分的高校,一方面能够发挥智库的作用,为国内大循环各环节的优化提供新思路、新方案,另一方面能够通过科技创新、培养创造性人才等策略,为优化产业结构、提高供给质量提供技术和人力资源。就国际循环而言,高校能够通过不断开拓对外交流合作渠道,增强与世界各国的文化交流,为畅通国际循环提供新的契机。

当前,“建设高质量教育体系”是我国教育发展的重要任务,而高质量发展也成为高等教育新的发展理念和发展方式。“双循环”格局下,我国高等教育应遵循“双循环”战略部署,主动适应新形势,以高质量发展服务于“双循环”格局。如何实现高质量发展,进而更好地服务于新发展格局已成为当前乃至今后一段时期高等教育改革发展面临的重要课题。近年来,学界对高等教育高质量发展的研究主要聚焦于两个方面:一是什么是高等教育高质量发展。有学者认为高等教育高质量发展的核心内涵是人的自由发展^[2]。也有学者认为,高等教育高质量发展是高等教育系统内外部要素和机制的协调和优化^[3]。还有学者认为高等教育高质量发展是五大发展理念的有机统一^[4]。二是如何实现高等教育高质量发展。有学者从高等教育职能的角度出发,认为实现高等教育高质量发展,需要从人才培养、科学研究、社会服务和文化创新 4 个方面入手^[5]。竞争与合作^[6]、数字化转型^[7]、质量革命^[8]也是高等教育实现高质量发展的途径。除此之外,也有学者基于“双循环”新发展格局对高等教育高质量发展进行了研究。例如,刘国瑞认为,高等教育高质量发展既是经济高质量发展的组成部分,也是其重要支撑^[9]。方芳等人认为,经济发展阶段理论和供给侧结构性改革理论是“双循环”格局下高等教育高质量发展的理论逻辑^[10]。综上所述,学界针对高等教育高质量发展的内涵以及推进路径进行了诸多探讨,但研究视角相对单一,从经济“双循环”格局的视角探讨高等教育高质量发展的研究成果较少。基于此,本研究从“双循环”格局的视角出发,基于“双循环”发展战略对高等教育提出的新要求,分析高等教育高质量发展的内涵,审视高等教育高质量发展面临的现实困境,并提出改革路径。

二、“双循环”格局与高等教育高质量发展的内涵

(一)“双循环”格局的提出

21 世纪以来,尤其是 2008 年全球金融危机以来,西方发达国家大力推行单边主义和贸易保护主义,在全球范围内掀起了一场“逆全球化”浪潮。自 2016 年开始,美国便以贸易逆差为由挑起中美贸易摩擦。据统计,受中美贸易战的影响,2019 年中国对美国的货物出口额同比下降 12.5%,中国自美国进口额同比下降 20.9%^[11]。与此同时,随着新冠疫情的暴发,国际贸易严重受限,产业链、供应链安全风险愈加突出。反观国内,2019 年中国 GDP 占全球比重超过 16%,中国对世界经济贡献率达到 30% 左右,我国已形成超大规模消费市场,而由此所形成的超大规模内需成为推动我国经济发展的决

定性力量^[12]。为应对外部环境的挑战, 实现经济高质量发展, 我国提出了构建“以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局”。

“双循环”格局的核心内涵主要包括以下 3 个方面: 第一, “双循环”不是相互隔离的“单循环”。“双循环”包括国内大循环和国际循环, 国内大循环强调扩大内需、满足国内需求, 国际循环强调坚持对外开放、调整开放战略, 两者之间相互促进、相互影响, 共同作用于经济发展。第二, “双循环”强调以国内大循环为主体。受全球经济不振、需求乏力等因素的影响, 我国对外贸易的难度越来越大, 必须以扩大和满足国内需求为出发点和落脚点, 减轻国际社会动荡对我国宏观经济所造成的巨大冲击, 进而保障我国经济的稳定性和安全性。国内大循环要求通过深化供给侧结构性改革、提高供给质量的方式, 增强供给结构对需求结构的适应性, 进一步挖掘需求潜力, 畅通生产、分配、流通、消费各个环节。第三, “双循环”强调以创新作为新动能。“双循环”的重点在于提高供给质量, 而供给质量的提高以创新能力的提升为关键。因此, “双循环”需要以创新作为新动能, 大力推动科技创新, 提升产业竞争优势。概言之, “双循环”格局的核心思想是通过供给侧结构性改革, 提高供给质量, 挖掘需求潜力, 畅通国内经济大循环, 使国外经济发展更加依赖我国的产业链和消费市场, 从而促进更高层次的对外开放, 实现国内国际双循环^[13]。

(二) “双循环”格局下高等教育高质量发展的内涵

就字面意义而言, 高质量发展就是高质量地发展^[14]。在教育领域, 有学者曾指出, 高质量发展是一种关于教育发展状态的价值和事实判断, 需要在“质”与“量”上达到优质状态, 具有供给与产出质量高、效率高、稳定性强的特点^[15]。对于高等教育而言, 高质量发展同样是关于高等教育发展状态的一种价值与事实判断, 意味着高等教育内外部要素和机制的优化与协调。

作为我国实现高质量发展的重要战略部署, “双循环”格局对高等教育提出了新的诉求, 而高等教育高质量发展也被赋予新的内涵。从“双循环”格局的视角出发, 高等教育高质量发展具有以下内涵: 第一, 高等教育高质量发展需要以结构调整为核心。“双循环”格局以国内大循环为主体, 国内大循环以深化供给侧结构性改革为核心任务, 强调通过深化供给侧结构性改革, 优化供给结构, 提升供给质量, 构建高质量供给体系。面对“双循环”格局提出的这一要求, 为畅通国内大循环, 高等教育同样需要以结构调整为核心, 通过不断优化高等教育层次结构、类型结构、学科专业结构以及区域结构, 提升高等教育供给质量。第二, 高等教育高质量发展需要以创新为动力。在“双循环”格局中, 创新将成为推动经济增长的新动能, 即通过加强科技创新, 推动产业结构升级, 提升产业竞争优势。面对这一要求, 高等教育同样需要以创新为根本动力, 推动高等教育制度创新, 提升高等教育创新能力。第三, 高等教育高质量发展需要以对外开放为抓手。国际循环以扩大对外开放、提升国际地位为任务和目标。对于高等教育而言, 为更好地服务于国际循环, 需要坚持“走出去”与“引进来”相结合。就“走出去”而言, 需要积极调整高等教育对外开放战略, 开展更大范围、更宽领域、更高水平的对外开放^[16]。就“引进来”而言, 需要不断增强高等教育的国际吸引力和影响力, 提升高等教育国际地位。简言之, “双循环”格局下, 高等教育高质量发展是协调发展、创新发展和开放发展的统一。

三、“双循环”格局下高等教育高质量发展面临的现实困境

“双循环”格局下, 高等教育高质量发展有其特殊内涵, 是协调发展、创新发展和开放发展的统一。然而, 当前我国高等教育在协调发展、创新发展和开放发展方面均面临一些问题与挑战, 阻碍了

高等教育的高质量发展。

(一) 高等教育结构不合理, 供需结构性失衡

“双循环”格局下, 调整供给结构、提升供给质量是畅通国内大循环的核心内容, 而高等教育结构调整是判断高等教育能否实现高质量发展, 进而助推国内大循环的关键所在。当前, 我国高等教育在层次结构、类型结构、学科专业结构以及区域结构等方面的不合理问题仍较为突出, 直接影响国内大循环的畅通。

首先, 研究生层次人才培养不足且特色缺失。当前高等教育层次结构不合理问题突出体现在以下两个方面: 一是研究生人才数量培养不足。根据《中国统计年鉴(2021)》, 截至2020年, 我国拥有研究生学历的人口数量为1 076.55万人, 如果按第七次全国人口普查结果(全国人口14 1178万人)计算, 我国拥有研究生学历的人口数量占比仅为0.76%^①, 而拥有博士学位的人口数量(94.65万人)占比仅为0.07%^②。从以上数据可以看出, 尽管近年来我国研究生数量逐年增加, 但当前的研究生存量仍不能较好地满足经济社会发展对高层次人才的需求, 尤其是博士的比例相对较小, 与美、英、德等国相比还存在较大差距^[17]。二是研究生人才培养特色缺失。一方面, 研究生教育本科化现象依然明显, “研究性”特征有待提升; 另一方面, 研究生培养模式相对趋同, 例如, 硕士与博士研究生在培养要求、教学方法、教学内容等方面存在趋同现象, 专业型与学术型研究生在学位授予标准、课程设置、教学内容与方法等方面也存在趋同现象^[18]。

其次, 高等职业教育规模偏小且层次偏低。当前我国高等职业教育主要存在以下问题: 一是高等职业教育规模相对偏小。长期以来, 受传统思想的影响, 我国高等职业教育未得到足够重视, 人才培养规模相对偏小。2021年教育统计数据显示, 我国普通、职业本专科在校生人数达3 496.13万人, 其中高等职业教育人数为1 603.03万人, 占比45.85%^③。从以上数据来看, 相较于普通本科在校生规模, 高等职业教育人才培养规模仍相对偏小, 还不能很好地满足行业产业对技能型人才的需求。二是高等职业教育人才培养层次偏低。从学校结构来看, 2021年我国高等职业院校(本科和专科)共1 518所, 其中本科层次院校仅32所^④。从人才培养数量来看, 2021年我国高等职业院校在校生总人数为1 603.03万人, 本科层次在校生仅12.93万人, 占比仅为0.81%。

再次, 学科专业社会适应性不强。长期以来, 受学科专业目录相对固定与社会需求变化速度加快之间矛盾的影响, 我国高等教育存在学科专业社会适应性不强的问题。相关研究表明, 自高校扩招以来, 由于学科专业调整滞后或重复设置, 高校学科专业结构与产业结构的协调度呈下降趋势^[19]。这一问题主要表现为“两个不够适应”^[20]: 一是与科技文化发展趋势不相适应, 难以跟上科技文化的发展; 二是与经济社会发展需求不相适应, 难以满足经济社会发展的需要。近年来出现的高校专业“撤销风”就是一个很好的例证。根据《教育部关于公布2021年度普通高等学校本科专业备案和审批结果的通知》, 2021年共撤销804个专业点, 撤销原因主要是这些专业不能适应经济社会发展需求或就业率过低。

最后, 高等教育资源分布不均衡。资源分布不均衡是制约国内大循环的重要原因, 而高等教育资

① 参见《中国统计年鉴(2021)》。

② 拥有博士学位的人口数量为笔者根据教育部历年发布的教育统计数据计算而得。从1982年首届博士生毕业至2020年, 共有博士毕业生94.65万人。

③ 参见教育部发布的《2021年全国教育事业统计主要结果》。

④ 同③。

源分布不均衡更是首当其冲。一是区域间资源分布不均衡。长期以来,我国高等教育资源布局自东向西呈阶梯式下降^[21]。以“双一流”建设为例,在2022年公布的第二轮“双一流”建设高校和建设学科名单中,东部入选高校92所,而中、西部入选高校一共才55所;东、中、西部高校入选学科数分别为285个(不包括北京大学和清华大学)、93个、55个,入选学科数差距更为明显^①。二是区域内资源分布不均衡。从区域内资源分布情况来看,空间聚集度高是区域内高等教育资源分布的一大特点,表现为高等教育水平在中心城市与非中心城市之间存在明显差距。相关研究也表明,我国高等教育资源基本集中于直辖市或省会城市,“大部分省份内各城市间高等教育水平差距较大,部分省份内部高等教育中心城市的极化效应突出”^[22]。

(二) 高等教育发展动力不足,创新尚未成为新动能

“双循环”格局下,创新已成为畅通国内大循环的新动能,也成为高等教育发展的新动能。高等教育如何通过创新实现高质量发展,进而更好地推进国内大循环的构建是高等教育发展的重要任务。一般意义上的创新可以划分为两类,一类是制度创新,另一类是技术、商业创新^[23]。在高等教育领域,无论制度创新还是技术创新均未受到足够重视。

第一,在制度创新方面,高等教育制度创新滞后。我国高等教育事业是一项“制度依附性事业”,制度创新是高等教育发展的重要保障。以“普通高等学校本科专业目录”为例,我国最新公布的本科专业目录为《普通高等学校本科专业目录(2020年版)》,而该专业目录与上一次公布的本科专业目录相距8年。2016年,教育部、国务院学位委员会、国家语委发布的《关于宣布失效一批规范性文件的通知》中的失效文件最早能够追溯到1978年发布的文件^[24]。种种证据表明,我国在高等教育制度创新方面存在明显的滞后性,对制度创新关注不足。第二,在技术创新方面,高等学校科研经费投入不足。从我国科研经费投入来看,高等学校技术创新并未受到足够重视。根据《2021年全国科技经费投入统计公报》,2021年全国共投入科技经费27 956.3亿元,其中高等学校科技经费支出为2 180.5亿元,占比仅为7.8%。在3类科研主体(企业、政府属研究机构、高等学校)中,高等学校科技经费支出比例最低,与其他两类科研主体所占比例(76.9%、13.3%)具有明显差距^②。高校科研经费投入不足不仅反映出对高校技术创新的重视程度不够,还在很大程度上限制了高校技术创新能力的提升。

(三) 单边主义和保护主义叠加冲击,高等教育对外开放难度加大

加强对外开放是畅通国际循环的核心内容。“双循环”格局下,高等教育对外开放不仅是高等教育高质量发展的重要抓手,更是畅通国际循环的重要力量。然而,近年来,以美国为首的部分国家奉行单边主义和保护主义政策,在高等教育对外开放乃至国家整体对外开放方面趋于保守,给我国高等教育对外开放带来了巨大挑战。我国高等教育对外开放的难度不断增大,影响了高等教育的高质量发展。

第一,人员国际流动受阻。近年来,受单边主义和保护主义的影响,我国高等教育领域人员国际流动明显受阻。以美国为例,自中美贸易战以来,随着美国对华政策的调整,美国政府不仅限制中国

① 笔者根据教育部公布的《第二轮“双一流”建设高校及建设学科名单》整理而成。其中北京大学和清华大学为自定学科,尚未公布。东、中、西部地区的划分借鉴1989—2018年国家统计局发布的《中国统计年鉴》的划分标准。西部地区包括陕西、甘肃、内蒙古、宁夏、青海、新疆、重庆、四川、贵州、云南、广西和西藏12个省份,中部地区包括湖北、湖南、安徽、江西、山西、河南、吉林和黑龙江8个省份,东部地区包括北京、天津、辽宁、河北、山东、上海、江苏、浙江、福建、海南和广东11个省份。

② 参见《2021年全国科技经费投入统计公报》。

赴美留学生的学习专业,还大幅削减中国留学生和访问学者的签证数量。据统计,2020年1—9月,美国面向中国留学生发放的签证数量仅为808个,与2019年相比下跌了99%^[25]。第二,国际合作难度加大。开展国际合作是我国高等教育对外开放的重要内容。近年来,随着中美关系的日益紧张,为遏制我国的科技发展,美国政府还通过科技封锁的形式限制我国高校的国际合作。例如,美国政府将我国包括哈尔滨工业大学等在内的多所高校列入美国实体制裁清单,这无疑在很大程度上阻碍了这些高校的对外合作尤其是科研合作。与此同时,美国政府除直接对我国高等教育领域人员国际流动、高校合作等实施遏制之外,还通过干预他国政府的方式,联合别国政府增加对我国高等教育对外合作的限制^[26]。

(四) 高等教育国际地位偏低,深陷“低端锁定”困局

国际循环的畅通不仅需要扩大对外开放,更需要通过提升我国国际地位来增加国外市场对国内市场的依赖。“双循环”格局下,高等教育需要进一步提升国际地位,增强高等教育国际影响力,以助推国际循环向更高层次发展。然而,从世界高等教育系统来看,我国在全球高等教育供应链上存在明显不足。

首先,高等教育国际吸引力不足。高等教育国际吸引力通常以留学生情况作为重要指标,能在一定程度上反映一个国家高等教育的国际地位。以教育部公布的2017—2018年来华留学生数据(2019年后的数据尚未公布)为例^①,从国别来看,来华留学生源地较为集中,以发展中国家为主。2017年和2018年排名前10位的国家包括韩国、泰国、巴基斯坦、美国、印度、俄罗斯、日本、印度尼西亚、哈萨克斯坦、老挝。从学生类别来看,尽管学历教育留学生人数逐年上涨,但非学历教育仍占过高比重,2017年占比50.62%,2018年占比47.56%。从教育层次来看,研究生层次留学生人数较少,2017年占比15.49%,2018年占比17.29%。总体来讲,无论留学生国别、学生类别还是教育层次都在一定程度上反映出我国高等教育国际吸引力不足。

其次,高等教育竞争力不足。高等教育竞争力是指高等教育系统在人才培养、科学研究等方面能够在世界范围内赢得竞争优势的能力,能够在很大程度上反映一个国家的高等教育国际地位。以世界经济论坛发布的《全球竞争力报告2019》(2020年末报告详细排名情况)为例,在参与调查的141个国家中,我国“教育与技能水平”指标排名第六十四位,与上一年相比有所下降^[27]。与此同时,世界大学排名TOP100高校数量也能在一定程度上反映高等教育的竞争力水平。以2021年ARWU、QS和THE世界大学排行榜为例,我国大陆进入ARWU前100名的高校为7所,进入QS和THE前100名的高校均为6所。正如教育部发言人所强调,我国高等教育整体实力和世界一流大学相比还有不小差距^[28],面向未来,我国高等教育竞争力仍需进一步提升。

四、“双循环”格局下高等教育高质量发展的路径

“双循环”格局下,我国高等教育在协调发展、创新发展和开放发展方面面临的一系列问题,在很大程度上阻碍着高等教育的高质量发展。对此,有必要采取以下策略加以应对。

(一) 优化高等教育供给结构,构建合理的高等教育结构体系

“双循环”格局下,高等教育结构调整已成为高等教育高质量发展的核心内容。为解决当前高等

① 笔者根据教育部公布的2016—2018年来华留学生数据整理而成。

教育结构不合理问题,有必要进一步优化高等教育供给结构,构建合理的高等教育结构体系。

首先,加强研究生层次人才培养。一是扩大研究生教育规模。以服务国家发展战略和经济社会发展需求为导向,坚持供需匹配原则,适度扩大研究生招生规模,尤其是扩大专业学位研究生招生规模,丰富专业学位研究生的科类设置,增加学位授权点数量。二是创新研究生人才培养模式。一方面,需要改变研究生教育本科化的现状,深刻把握研究生教育的核心使命,加强对研究生创新意识、创新能力以及创新精神的培养;另一方面,需要坚持分类培养原则,针对不同层次、不同类型、不同学科研究生教育的使命和目标,构建多元化的人才培养体系,增强研究生人才培养的灵活性,进一步提高研究生教育质量。

其次,加快高等职业教育规模扩容与层次提升。主要包括两方面:一是扩大高等职业教育规模。近年来,在国家对职业教育的大力支持下,高等职业教育规模有所扩大,但仍不能较好地满足经济社会发展对技能人才的需求。对此,需要发挥教育行政部门的宏观调控作用,面向产业行业需求,进一步扩大高等职业教育规模,优化院校布局和专业结构。二是提升高等职业教育人才培养层次。一方面,通过“院校升格”“院校转型”等方式进一步扩大本科层次职业院校数量;另一方面,构建融合“学术标准”和“职业标准”的职业本科高校学位制度^[29],增强职业本科的社会吸引力,吸引更多考生报考职业本科院校,进而提升高等职业教育人才培养层次。

再次,加强学科专业动态调整。新发展格局下,经济社会需求结构变化速度将进一步加快,通过优化学科专业结构以适应外部需求变化已成为高等教育发展的重要任务。具体来讲,一方面,基于“双循环”格局下经济社会发展的新需求,建立政府宏观调控与市场自由调节相结合的调整机制,进一步加快高校学科专业动态调整的速度,优化学科专业设置,增强毕业生的社会适应性;另一方面,教育行政部门进一步扩大高校办学自主权,下放学科专业动态调整权限,简化学科专业动态调整工作流程,激发高校在学科专业动态调整中的主体能动性。

最后,推进高等教育集群发展。具体来讲,一方面,需要政府从政策层面推进高等教育集群发展,将集群发展作为推进高等教育区域协调发展的重要战略部署;另一方面,需要不断挖掘区域高等教育的优势和特色,优化和扩大高等教育资源的存量和增量,并通过加强信息化网络工程建设,打通高等教育资源流动渠道,推进区域高等教育资源共享。通过推进高等教育集群发展,能够充分发挥高等教育集群的“集聚—溢出”效应,以点带面,进一步扩大优质高等教育资源的受益面,逐渐缩小高等教育区域发展差距。

(二) 坚持创新驱动高等教育发展理念,加快推进高等教育新旧动能转换

“双循环”格局下,创新已成为高等教育发展的新动能,并在推动高等教育高质量发展中发挥日益重要的作用。基于此,我国高等教育应坚持创新驱动发展理念,加快推进高等教育新旧动能转换。

首先,加强高等教育体制机制创新。体制机制是高等教育实现高质量发展的重要保障。在宏观层面,需要高等教育管理机构加快构建高等教育政策制度监控机制和动态调整机制,缩减政策制度调整年限,提升政策制度的适应性和灵活性,充分发挥政策制度对高等教育发展的引领作用;在微观层面,需要突破高校内部制度的惯性,不断推动高校内部制度尤其是科研评价机制等的制度创新,充分调动高校科研人才的积极性和创造性,激发创新活力、释放创新潜力,以进一步提升高等教育人才培养、科学研究以及社会服务质量。

其次,提升高等教育科技创新能力。高校是我国科技创新的主力军和主战场。“双循环”格局

下,高等教育需要不断提升科技创新能力。具体来讲,一方面,政府部门要进一步优化科技经费投入结构,拓宽高校科研经费来源渠道,加大对高校科研的财政支持,充分肯定和发挥高等教育在科技创新中的主力作用;另一方面,高校要充分发挥基础研究的优势,提升基础研究的能力,以建设协同创新中心、学科联盟等为契机,整合优质创新资源,瞄准世界科技前沿和国家重大战略需求,进一步催生新的重大科学研究成果。

(三)调整高等教育对外开放战略,构建对外开放新格局

对外开放是畅通国际循环的重要环节,也是我国高等教育实现高质量发展的必由之路。受复杂国际形势的影响,我国高等教育对外开放难度不断增加。对此,有必要调整高等教育对外开放战略,构建对外开放新格局。

首先,扩大国际交流与合作对象范围。随着国际形势的日趋复杂,国际交流与合作对象范围狭窄对我国高等教育对外开放造成巨大影响。我国有必要扩大国际交流与合作对象范围,加强与更多国家进行高等教育的合作与交流。一方面,加强与发展中国家以及“一带一路”沿线国家进行高等教育的交流与合作,进一步扩大来华留学生规模;另一方面,进一步拓展国际交流与合作范围,探索新的国际交流与合作领域,提升高等教育对外开放的广度与深度。

其次,大力推进在地国际化。Wit 等人认为,当前高等教育国际化正在进入一个新的历史阶段,即以一小部分学生、教员和管理人员国际流动为特征的海外国际化正在转向所有学术人员的在地国际化^[30]。推进在地国际化,一方面,需要大力开发多元化的国际课程、教材、讲座等教育资源,为在校生营造良好的国际化教育环境,满足学生多样化的国际化教育需求,并通过构建国际化教育资源共享平台的方式保证国际化教育资源在全国范围内的流通和共享;另一方面,需要加强在线教育技术开发,充分发挥互联网、通信技术在国际教育合作中的作用,创新国际交流项目形式,推动互联网与跨国教育的深度融合。

(四)提升高等教育吸引力和影响力,夯实高等教育国际地位

“双循环”格局下,需要充分把握对外开放主动权,不断提高中国经济的实力和吸引力^[31]。对于高等教育而言,要实现高质量发展就需要不断提升高等教育吸引力和影响力,夯实高等教育国际地位。

首先,扎根本土,挖掘优质高等教育资源。这是提升我国高等教育吸引力的必要举措。国际经验表明,一个国家的高等教育模式往往与其文化模式相适应^[32]。例如,英国的高等教育植根于理性主义哲学,美国的高等教育植根于经验主义哲学。对于我国而言,高等教育的发展同样需要扎根本土文化。因此,提升我国高等教育的国际吸引力需要在“扎根中国大地办大学”理念的指导下,坚持走特色化发展道路,充分发挥我国历史文化的优势,深入挖掘中华优秀传统文化中的优质高等教育资源,积极探索具有中国特色、中国风格、中国气派的高等教育发展模式。

其次,立足世界,积极参与全球高等教育治理体系变革。具体来讲,一方面,需要以追求全球高等教育共同利益为出发点,坚持多边主义和共商共建共享原则,推动构建新型高等教育国际关系,积极维护和完善多边高等教育治理机制;另一方面,需要积极发展全球高等教育伙伴关系,借助联合国教科文组织、经济合作与发展组织等国际组织,开拓优质教育资源合作渠道,并加强与国际高等教育机构的交流与合作,在广泛吸收国外先进教育理念的同时,向世界贡献高等教育的中国方案,发出高等教育的中国声音。

参考文献:

- [1] 别敦荣.“双循环”视角下中国高等教育普及化发展的意义[J].中国高教研究,2021(5):2228,35.
- [2] 王建华.什么是高等教育高质量发展[J].中国高教研究,2021(6):1522.
- [3] 贺祖斌.论高等教育高质量发展的十大要点[J].高校教育管理,2020,14(5):4248,124.
- [4] 陈斌.高等教育高质量发展:价值意蕴、现实境遇与推进策略[J].重庆高教研究,2022,10(1):3445.
- [5] 张晋,王嘉毅.高等教育高质量发展的时代内涵与实践路径[J].中国高教研究,2021(9):2530.
- [6] 卢晓中.高等教育高质量发展:竞争或合作?[J].江苏高教,2022(10):48.
- [7] 王兴宇.数字化转型与高等教育高质量发展:耦合逻辑与实现路径[J].社会科学战线,2023(1):236244.
- [8] 黄洪兰,姚玉香.质量革命:新时代高等教育高质量发展的战略[J].现代教育管理,2020(12):714.
- [9] 刘国瑞.新发展格局与高等教育高质量发展[J].清华大学教育研究,2021,42(1):2532.
- [10] 方芳,钟秉林.“双循环”新发展格局下高等教育高质量发展的理论逻辑与现实思考[J].中国高教研究,2022(1):2427.
- [11] 2019年中美贸易投资简况[EB/OL].(20201406)[20230407].<http://www.mofcom.gov.cn/article/tongjiziliao/fuwzn/ckts/202011/20201103013727.shtml>.
- [12] 蒲清平,杨聪林.构建“双循环”新发展格局的现实逻辑、实施路径与时代价值[J].重庆大学学报(社会科学版),2020,26(6):2434.
- [13] 黄群慧.“双循环”新发展格局:深刻内涵、时代背景与形成建议[J].北京工业大学学报(社会科学版),2021,21(1):916.
- [14] 郑文龙,欧阳光华.高等教育高质量发展:内涵、挑战与路径[J].现代教育管理,2022(6):4653.
- [15] 柳海民,邹红军.高质量:中国基础教育发展路向的时代转换[J].教育研究,2021,42(4):1424.
- [16] 张慧.加快和扩大新时代中国高等教育对外开放的策略研究[J].重庆文理学院学报(社会科学版),2020,39(5):113120,131.
- [17] 王顶明,杨佳乐,黄颖.我国研究生教育结构的现状、问题与优化策略[J].研究生教育研究,2019(2):45.
- [18] 别敦荣.高等教育普及化背景下研究生教育发展的特点、要求和战略重点[J].学位与研究生教育,2022(2):1527.
- [19] 杨林,陈书全,韩科技.新常态下高等教育学科专业结构与产业结构优化的协调性分析[J].教育发展研究,2015,35(21):4551.
- [20] 瞿振元.刍议学科建设历史、现状与发展思路[J].中国高教研究,2020(11):712,18.
- [21] 李立国,洪成文,蒋凯,等.西部高等教育高质量发展(笔谈)[J].重庆高教研究,2022,10(6):1021.
- [22] 刘宁宁.我国城市高等教育资源集聚水平及空间格局探析[J].高校教育管理,2019,13(1):8289.
- [23] 张维迎.市场的逻辑[M].上海:上海人民出版社,2012:43.
- [24] 王建华.政策驱动高等教育改革的背后[J].清华大学教育研究,2019,40(1):5664.
- [25] 岑建君.疫情影响下的国际教育政策走向和未来发展[J].大学教育科学,2021(2):1015.
- [26] 蒋凯.高等教育对外开放的挑战与战略选择[J].国家教育行政学院学报,2020(12):2837.
- [27] The Global Competitiveness Report 2019[EB/OL].(20191009)[20230422].<https://www.weforum.org/reports/global-competitiveness-report-2019>.
- [28] 教育部:我国高等教育整体实力与世界一流大学还有不小差距[EB/OL].(20200904)[20230314].http://www.moe.gov.cn/fbh/live/2020/52485/mtbd/202009/t20200924_490486.html.
- [29] 唐淑艳,龚向和.面向高质量发展的职业本科高校学位授予标准与立法路径[J].大学教育科学,2022(1):113119.
- [30] WIT H D,ALTBACH P. Internationalization in higher education: global trends and recommendations for its future[J]. Policy reviews in higher education,2020,5(1):2846.
- [31] 董志勇,李成明.国内国际双循环新发展格局:历史溯源、逻辑阐释与政策导向[J].中共中央党校(国家行政学院)学报,2020,24(5):4755.
- [32] 周光礼.扎根中国大地:创办世界一流大学的方法论[J].探索与争鸣,2018(6):4548.

(编辑:王茂建 校对:杨慷慨)

High Quality Development of Higher Education in the “Dual Circulation” Pattern: Connotation, Predicament and Path

ZHENG Wenlong¹, OUYANG Guanghua²

(1. School of Education, Central China Normal University, Wuhan 430079, China

2. Institute of Higher Education, Central China Normal University, Wuhan 430079, China)

Abstract: “Accelerating the construction of a new development pattern with domestic systemic circulation as the main body and domestic and international dual circulation promoting each other” is a major strategic adjustment made by the Party to China’s economic development during the “14th Five Year Plan” and a longer period in the future. As an important driving force for economic development, there is an inherent logical connection between higher education and the pattern of “dual circulation”. From the perspective of the “dual circulation” pattern, the high-quality development of higher education requires structural adjustment as the core, innovation as the driving force, and opening up as the starting point, to achieve the unity of coordinated development, innovative development, and open development. However, at present, China’s higher education is faced with the problems of unreasonable higher education structure and structural imbalance between supply and demand in terms of coordinated development; in terms of innovative development, there is a lack of motivation for the development of higher education, and the innovation has not yet become a new driving force; in terms of opening up and development, it is faced with the overlapping impact of unilateralism and protectionism, the increasing difficulty in opening up higher education to the outside world, and the low international status of higher education, which are deeply trapped in the dilemma of “low-end locking”. These problems, to a large extent, hinder the high-quality development of higher education. Under the “dual circulation” pattern, in order to promote high-quality development of higher education, it is necessary to optimize the supply structure of higher education and build a reasonable higher education structural system in terms of coordinated development; in terms of innovative development, it is necessary to adhere to the concept of innovation driven higher education development and accelerate the transformation of new and old driving forces in higher education; in terms of open development, it is necessary not only to further adjust the strategy of opening up higher education to the outside world and build a new pattern of opening up, but also to continuously enhance the attractiveness and influence of higher education and consolidate its international status.

Key words: “dual circulation”; higher education; high-quality development; coordinated development; innovative development; opening up and development