

■ 高教治理

DOI:10.15998/j.cnki.issn1673-8012.2023.05.008

成渝地区双城经济圈高校课程联盟： 框架构建与运行机制

陈昊^{1,2}, 范蔚¹, 蔡其勇³

(1. 西南大学 教育学部, 重庆 400700; 2. 西南财经大学 教务处, 成都 611130;

3. 重庆市教育科学研究院, 重庆 400700)

摘要:成渝两地高等教育协同发展是成渝地区双城经济圈建设的重要内容。当前,成渝地区双城经济圈大多数教育联盟组织关系松散,在运行过程中缺乏实质性的合作项目,空有合作框架而虚化运行,致使联盟发展难以达到预期效果。课程是教育事业的核心,理应成为成渝地区教育合作的重要抓手,成渝地区双城经济圈教育协同发展要从微观层面牢牢抓住课程这一关键环节。建设成渝地区双城经济圈高校课程联盟,是推进成渝地区教育协同纵深发展的有力举措,对促进区域经济社会文化发展、推进优质教学资源共享、提高人才培养能力等具有重要意义。以战略联盟理论为指导,基于目标愿景、成员伙伴、合作项目、管理机构、支撑条件等要素搭建成渝地区双城经济圈高校课程联盟组织框架。基于课程联盟组织框架,从发展动力、资格准入、沟通协调、绩效评价等方面构建科学有效的联盟运行机制。具体来说,一是强化国家政策驱动,激发组织内生活力;二是科学选择联盟伙伴,严格课程质量标准;三是畅通沟通交流渠道,推进课程学分转换;四是实施联盟绩效评价,优化利益收益分配。同时,成渝地区双城经济圈高校课程联盟建设还是一个多元主体参与的实践活动,推进课程联盟从组织框架构建到运行机制落地,还需要政府、高校、社会等各方力量协同推进,与成渝地区经济产业结构、社会文化发展紧密结合,并依托现代科技提供强有力的技术支持。

关键词:成渝地区双城经济圈;教育协同发展;战略联盟;课程联盟

[中图分类号]G640 [文献标志码]A [文章编号]16738012(2023)05009213

修回日期:20221031

基金项目:重庆市教育科学“十三五”规划重大招标课题“成渝双城经济圈教育协同发展战略研究”(2020ZD-01);四川省社会科学规划青年项目“成渝地区双城经济圈职业教育招生、培养与就业耦合机制研究”(SC22C020)

作者简介:陈昊,男,湖北宜昌人,西南大学教育学部博士生,西南财经大学教务处助理研究员,主要从事课程与教学论、教育领导与管理研究;

范蔚,女,重庆人,西南大学教育学部教授,博士生导师,主要从事课程与教学论研究;

蔡其勇,男,四川武胜人,重庆市教育科学研究院院长,教授,博士生导师,主要从事教育政策研究。

引用格式:陈昊,范蔚,蔡其勇.成渝地区双城经济圈高校课程联盟:框架构建与运行机制[J].重庆高教研究,2023,11(5):92104.

Citation format: CHEN Hao, FAN Wei, CAI Qiyong. University curriculum alliance in Chengdu-Chongqing twin-city economic circle: framework construction and operation mechanism[J]. Chongqing higher education research, 2023, 11(5): 92104.

2020年1月,中央财经委员会第六次会议明确提出,“推动成渝地区双城经济圈建设,在西部形成高质量发展的重要增长极”,这标志着继京津冀、长三角、粤港澳大湾区之后的第四大经济增长极正在形成。2021年10月,中共中央、国务院印发《成渝地区双城经济圈建设规划纲要》(以下简称《纲要》),为成渝地区双城经济圈建设描绘了蓝图。《纲要》明确提出,“推动教育合作发展,组建双城经济圈高校联盟,联手开展世界一流大学和一流学科建设”。由此可见,成渝两地高等教育协同发展是成渝地区双城经济圈建设的重要内容。早在2020年4月,四川省教育厅与重庆市教委就签署了推动成渝地区双城经济圈建设教育协同发展框架协议,2021年10月双方共同制定印发《成渝地区双城经济圈教育协同发展行动计划》,提出“构建成渝地区高校协同创新体系”“提升高等教育资源共享水平”和“打造具有全国重要影响力的教育协同发展示范区”。

从成渝地区双城经济圈教育协同发展现状来看,目前该地区成立了成渝地区双城经济圈高校联盟、产教融合发展联盟、教师教育协同创新发展联盟等20多个联盟,涵盖了经济、法学、艺术等多个学科,涉及科学研究、人才培养、教师教育、产教融合等多个合作领域,但各联盟高校之间并没有真正做到统筹协调,未能充分发挥双城经济圈的区域优势^[1]。就相关理论研究而言,学界重点讨论了成渝地区双城经济圈教育与经济、科技协同发展的问题^[2-3]、教育协同发展的战略^[4-6]、面临的挑战^[7]、发展的动力^[8]、发展模式^[9-10]、推进路径与策略^[11-13]以及其他经验借鉴^[14]等。但相比于京津冀、长三角、粤港澳大湾区教育协同发展研究成果而言,成渝地区相关研究才刚刚起步,总体较为薄弱,学者们多关注成渝地区双城经济圈教育协同发展的“宏观建构”,缺乏对该地区已有教育协同发展实践项目的“微观指导”,少有对该地区高校联盟、产教融合发展联盟等建设与运行的研究。若没有坚实的双边和多边联盟合作,就不可能实现高等教育组织间的协同联动^[15],那么成渝地区双城经济圈教育协同发展的目标愿景将难以实现。因此,本研究立足成渝地区双城经济圈建设,探讨成渝地区双城经济圈高校课程联盟构建的意义,并在战略联盟理论指导下构建课程联盟组织框架与运行机制,以期对成渝地区高等教育协同发展“落地生根”提供启示。

一、成渝地区双城经济圈高校课程联盟构建的意义

近年来,我国区域性教育联盟呈现蓬勃发展之势,已成为提升区域教育竞争力的重要力量。在成渝地区20多个教育联盟中,本科教育联盟有7个,成立时间均为2020年(见表1)。从牵头单位来看,这些联盟多为高校自发成立,政府主导较少;从成员单位来看,有地方政府、高校、企事业单位等,创始成员数量从几个到数百个不等;从联盟类型来看,学科专业联盟占据绝大多数,综合性联盟较少;从合作内容来看,涉及学科建设、人才培养、产教融合等。但这些教育联盟除了最开始成立时的新闻外,大多未见后续其他活动报道,联盟合作呈现出表面化、自发性和零散性的特点,“合作形式”大于“合作内容”。目前成渝地区还没有成立专门的课程联盟,亦有教育联盟提及课程合作事宜,但也还停留在框架协议之中,未能将课程合作实质性落地。课程是教育事业的核心,是教育的“心脏”^[16],理应成为成渝地区教育合作的重要抓手。本研究认为,建设成渝地区双城经济圈高校课程联盟^①,是推进成渝地区教育协同纵深发展的有力举措,对促进成渝地区经济社会文化发展、推进优质教学资源共享、提高人才培养能力等具有重要意义。

① 本研究所指成渝地区双城经济圈范围包括四川省和重庆市所管辖的地区;高校指普通本科院校。

表1 成渝地区双城经济圈本科教育联盟统计

序号	联盟名称	牵头单位	参与单位	联盟类型	合作内容	成立时间
1	成渝地区双城经济圈高校法治教育联盟	西南政法大学、重庆大学法学院、四川大学法学院、西南财经大学法学院	陆续吸收其他成员	学科专业联盟	学科建设、联合学位项目、人才培养模式创新、“金课”建设、优质师资共享等	2020年4月23日
2	成渝地区双城经济圈高校联盟	联合发起	重庆大学、四川大学等20所高校	大学综合联盟	人才培养、科学研究、社会服务、文化传承创新、国际交流合作等	2020年5月2日
3	成渝地区双城经济圈创新创业联盟	永川区人民政府、重庆文理学院	川渝地方人民政府23个、高校28所、高新区(园区)11个、企业7家	学科专业联盟	教育教学、科学研究、成果转化、创新创业平台、创新创业赛事等	2020年6月23日
4	成渝地区双城经济圈高校艺术联盟	联合发起	四川美术学院等68所高校	学科专业联盟	学术讲座、教师交流与研修、艺术家驻留项目、专业建设与课程建设、重大艺术创作项目	2020年7月2日
5	成渝地区双城经济圈应用型高校产教融合联盟	重庆科技学院、成都工业学院	40所高校、16家企业	学科专业联盟	校企合作、产教融合	2020年7月21日
6	成渝地区双城经济圈高校外语联盟	四川外国语大学	29所高校	学科专业联盟	学科发展、教育改革、资源整合、质量提升与特色发展	2020年10月24日
7	成渝地区双城经济圈教师教育协同创新发展联盟	四川省教育科学研究院、重庆第二师范学院	川渝市县两级教育行政部门、高校、中小学等144家单位	学科专业联盟	师范生培养质量提升、教师专业成长、资源共享、教师教育研究	2020年10月29日

数据来源:根据各联盟成员高校官网、公开新闻报道资料整理而得,有普通本科院校参与的联盟均统计在内,统计截止时间为2021年12月20日。

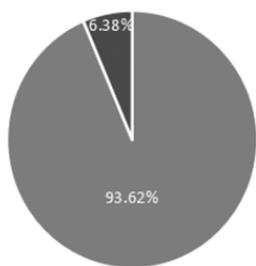
(一) 促进成渝区域经济社会文化发展

当前,高等教育已经成为区域乃至国家在全球化竞争中赢得胜利的核心驱动力之一,美国社会学家埃茨科威兹等把大学视为政府和产业之外的第三大重要力量^[17],我国高等教育司司长吴岩也把高等教育视为兴国强国的“战略重器”^[18]。从世界一流湾区发展的成功经验来看,世界一流湾区都是一流大学、创新要素和拔尖创新人才的集聚地,一流的城市群依托一流的大学集聚而发展,大学发挥知识外溢作用,通过知识资本积累推动科技创新,通过人力资本积累提高劳动生产效率,从而促进区域经济和城市群高质量发展。大学的产品本质上是大学的专业和大学课程^[19],专业课程作为知识的载体,发挥着培养人的本体功能,并通过培养人为经济社会文化发展服务。在促进经济发展方面,大学新专业或新课程设置为新兴市场、新兴产业培养新型人才。在促进社会发展方面,大学课程向学生传授基本的价值观念和技能,从而帮助他们进入适当的社会位置,完成由“生物人”向“社会人”的转变。在促进文化发展方面,大学课程作为高深知识与先进文化的载体,肩负着将人类文化一代一

代传承下去的责任。构建成渝地区双城经济圈高校课程联盟,将聚合成渝地区不同类型、不同特色高校课程,打造优质课程群或增长极进而形成规模效应,更好地发挥课程联盟的育人价值,推进人才培养与区域发展的深度融合、高效联动,为成渝地区经济社会文化发展注入新的活力。

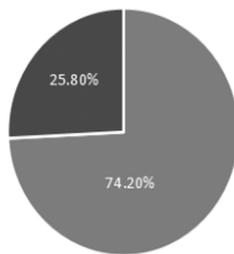
(二)推进成渝地区优质教学资源共享

高等教育集群发展的目标是优化区域高等教育资源配置,促进优质高等教育资源融通共享^[20]。成渝地区高校分布较为集中,成都市高校占四川省高校总数的一半以上,重庆市高校多集中于中心城区,周边其他区(县)城市高校相对较少,呈现“双核独大”“中部塌陷”的特征^[21]。四川省现有普通本科学校53所,成都市占30所,其中2所“985工程”、5所“211工程”和8所“双一流”建设高校。重庆市现有普通本科学校26所,重庆中心城区占17所,其中1所“985工程”、2所“211工程”和2所“双一流”建设高校。无论是历史上“985工程”和“211工程”,还是新一轮“双一流”建设,优势高校均集中在成都市和重庆中心城区^①。根据首批国家级一流本科课程名单,成渝地区高校共获批345门。其中成都市和重庆中心城区高校为323门,占93.62%,其他周边高校仅占6.38%(如图1);“双一流”建设高校为256门,占74.20%,非“双一流”建设高校为89门,占25.80%(如图2),优质课程资源分布也不均衡。构建成渝地区双城经济圈高校课程联盟,将突破校际或地域界限实现优质教学资源共享,充分发挥优势学校引领辐射作用,缩小区域优质教学资源分布差异,提高教学资源使用效率,从而推动成渝地区高校优势互补、以强带弱和共同发展。



■ 成都市和重庆中心城区高校一流课程 ■ 其他地区高校一流课程

图1 成渝地区一流课程区域分布



■ “双一流”建设高校一流课程 ■ 非“双一流”建设高校一流课程

图2 成渝地区一流课程高校分布

数据来源:教育部首批国家级一流本科课程名单。数据来源:教育部第二轮“双一流”建设高校及建设学科名单。

(三)提高成渝地区高校人才培养能力

人才是核心生产要素,成渝地区若没有高端人才的集聚,双城经济圈建设将难以实现预期目标。大学是人才培养的摇篮,大学课程是专业人才培养的基础,课程教学质量直接决定人才培养质量。从高水平大学分布来看,根据教育部公布的第二轮“双一流”建设高校及学科名单,京津冀、长三角、粤港澳大湾区、成渝地区双城经济圈拥有“双一流”建设高校分别为40所、38所、8所、10所。就人才培养能力而言,根据武书连中国大学排行榜,京津冀、长三角、粤港澳大湾区、成渝地区双城经济圈“双一流”建设高校人才培养得分均值分别为16.49分、18.28分、15.83分、15.91分,从各省情况来看,浙江、重庆和安徽排名靠前,四川和河北相对靠后。从一流课程资源分布来说,京津冀、长三角、粤港澳大湾区、成渝地区双城经济圈获批国家级一流本科课程分别为951门、1214门、257门、345门。与

① 成都市高校和重庆中心城区高校以学校主校区办学所在地为统计依据。重庆中心城区包括渝中区、江北区、南岸区、九龙坡区、沙坪坝区、大渡口区、北碚区、渝北区和巴南区。

国内其他都市圈相比(见表 2),成渝地区优质大学资源、一流课程资源明显不足,人才培养能力还有较大提升空间,成渝地区高校更加需要“抱团取暖”,集中力量打造区域高等教育发展共同体。因此,构建成渝地区双城经济圈高校课程联盟,有助于打破封闭的教学资源供给体系和突破传统课堂教学模式,让跨校选课、混合式教学、跨区域协作学习等成为可能,这将不断激发学生自主学习热情,增强学生学习效果和培养能力。

表 2 四大湾区教育教学数据对比

地区	“双一流”建设高校数/所	人才培养得分/分	首批国家级一流课程数/门
川渝	川 8	川 14.83	川 240
	渝 2	渝 20.22	渝 105
京津冀	京 34	京 17.02	京 729
	津 5	津 15.28	津 140
	冀 1	冀 8.02	冀 82
长三角	沪 16	沪 17.71	沪 333
	苏 16	苏 16.30	苏 552
	浙 3	浙 35.17	浙 225
	皖 3	皖 20.14	皖 104
粤港澳	粤 8	粤 15.83	粤 257

数据来源:教育部第二轮“双一流”建设高校及建设学科名单;中国管理科学研究院《中国大学评价》课题组发布的 2022 中国大学排行榜;教育部首批国家级一流本科课程名单。

二、成渝地区双城经济圈高校课程联盟的框架构建

美国 DEC 公司总裁简·霍普兰德和管理学家罗杰·奈格尔最早提出“战略联盟”的概念。该概念提出后,受到业界和学界的持续关注,后发展为系统的战略联盟理论。战略联盟是指两个或两个以上的伙伴企业为实现资源共享、优势互补等战略目标而进行的以承诺和信任为特征的合作活动^[22]。战略联盟既是资源的重要来源,也是竞争优势的重要来源。美国是世界上最早建立大学联盟的国家,早在 19 世纪末美国中西部大学就开始组建体育竞赛联盟。专门的课程联盟兴起于 21 世纪初,2001 年美国麻省理工学院开始推行开放课件运动,2002 年联合国教科文组织在法国巴黎召开研讨会,同意将开放课件扩展到开放教育资源,并于 2005 年成立开放课件联盟,这是课程联盟的雏形。课程联盟作为战略联盟的一种,是以课程资源共享、优势互补、共同发展等为目标而进行合作的组织。一个组织力量的大小在一定程度上取决于组织的严密程度^[23],从战略联盟的组织架构来看,组建正式联盟必须满足 5 个条件:一是自愿性组织;二是两个及以上成员参与;三是合作项目;四是专业管理人员;五是资金等条件支持^[24]。基于上述考虑,本研究认为目标愿景、成员伙伴、合作项目、管理机构、支撑条件等构成了成渝地区双城经济圈高校课程联盟的组织框架。

(一) 课程联盟目标愿景

共同的价值目标是战略联盟实现合作的前提和基础。按照一致性和冲突程度可以将合作伙伴的目标分为 3 种:共同的目标、可以支持的目标和相冲突的目标。共同的目标即一致性目标;可以支持的目标是指一个伙伴支持、其他伙伴不在意的目标,这种不能共享但仍会得到支持的目标并不造成冲

突,仍有利于扩大其效益;相冲突的目标是那些无法在同一时间一起追求达成的目标,目标为一方支持而另一方反对,一方目标的实现以另一方的损失作为代价^[25]。相互冲突的目标会导致联盟的失败,只有战略联盟目标一致时,组织成员之间才能够充分共享信息、履行承诺并达成目标^[26]。因此,战略联盟应尽量避免成员之间相互冲突的目标,协调可以支持的目标,争取形成所有成员或绝大多数成员都认可的共同目标。在制定成渝地区双城经济圈高校课程联盟目标愿景时,应考虑全体成员的根本利益和共同利益,遵循互惠性、针对性、发展性等原则。从目标互惠性来看,成立课程联盟的根本目的就是为了实现优势互补、利益共享、共同发展,因此要坚持“共建、共享、共赢”理念;就目标针对性而言,应基于区域资源禀赋差异和区域经济社会发展重大需求,统筹成渝地区高校课程发展,解决成渝高校课程发展的现实困境;从目标发展性来说,要通过区域联盟盘活整个成渝地区高校课程资源,激发课程改革活力,发挥优势学校和学科的引领辐射作用,构建资源共享、合作共赢的长效机制。

(二)课程联盟成员伙伴

战略联盟理论认为,当下的市场竞争已不再是企业间一场鱼死网破或者两败俱伤的残酷对抗,而应该把竞争对手视作合作伙伴,寻求利益共同点,选择性地与竞争对手以及其他各方辅助力量进行资本、准入机会、资源技术等合作,从而实现双赢甚至多赢的非零和合作博弈^[27]。成渝地区各高校仅凭一己之力在现今竞争激烈的全国乃至世界高等教育舞台很难站稳脚跟,对抗性竞争将会两败俱伤,只有通过合作创造价值才能使双方共同受益,寻求战略合作伙伴将是实现双赢的有效途径。成渝地区巴山蜀水山水相依,巴蜀文化同根同源,巴蜀人民相爱相亲,素有“成渝一家亲”之说,地理上的临近优势为高校合作消除了空间障碍,文化相容使各高校之间彼此熟悉和信任,应充分利用这种地缘和文化优势发展高校合作伙伴关系和建立战略联盟。在成渝地区79所普通本科院校中,既有国家部委直属高校,也有地方院校;既有公办性质高校,也有民办性质高校。学校类型涵盖综合类、理工类、农林类、医药类、师范类、语言类、财经类、政法类、体育类、民族类、艺术类等。成渝地区高校具有异质性特点。组织异质性能够使成员获得合作伙伴的异质性知识和资源,弥补自身的局限和不足,提升组织绩效^[28]。因此,成渝地区双城经济圈高校课程联盟要吸纳该地区不同层次、不同类型、不同特色的院校参与,通过签订权责对等合作契约组建区域性异质课程联盟,从而实现优势互补和共同发展。

(三)课程联盟合作项目

高校作为一组稀缺资源的集合体,相对于其他学校而言,各个高校拥有的异质性资源不仅是竞争优势的来源,也是各成员之间合作的基础,通过战略联盟可以优化资源配置,使其价值最大化^[29]。课程联盟使高校可支配的课程资源从校内扩展到校外,在更大范围内实现资源合理配置和价值最大化。高校课程资源主要包括教师资源、教学资源、文献资源等,成渝地区双城经济圈高校课程联盟应以课程资源共建共享为核心,推动教师教学交流、课程共建共享、图书资料互阅等合作。一是推动联盟高校教师教学交流。跨区域跨院校组建虚拟教研室,构建联盟教师常态化交流机制,通过开展教学名师讲座、课堂观摩、教学研讨等活动提升成员高校教学质量。二是推动课程共建共享。打破各高校之间相互封闭的教学格局,共同建设优质教学资源,联合打造互补性强的课程体系,持续提升区域课程竞争力。课程联盟还要为同城教师跨校开设课程、异地教师通过网络平台开设在线课程提供便利,允许同城学生跨校选课、异地学生通过网络平台选课,最大限度满足联盟高校学生学习需求,促进学生全面发展。三是推动文献资料互阅。图书馆作为高校文献信息中心,拥有大量文献资源,只有让高校图书馆参与到高校课程联盟建设中,才能充分发挥各高校资源互补优势,如同城高校可以试点互借图书

馆资料,异地高校可相互开放图书馆电子资源,从而促进区域教学资源有序流动、合理使用和使用效率最大化。

(四)课程联盟管理机构

课程联盟成功运转离不开规范而制度化的管理机构。联盟设置专门管理机构,有助于加强顶层设计、突出分工合作、明确责任与义务,实现规范化、制度化管理,从而提高联盟管理绩效。一般而言,联盟组织机构分为领导决策机构、管理协调机构、执行实施机构和评估监控机构^[30]。在成渝地区双城经济圈高校课程联盟建设中,设立联盟理事会是必不可少的,理事会是联盟最高权力机构和决策机构,理事长和理事可从联盟成员高校主要负责人中遴选产生。理事会主要负责制定和修改联盟章程、设置管理机构、制定管理办法、审定联盟发展规划、召集联盟大会和理事会等。联盟可常设秘书处,作为管理协调机构,负责协调联络各成员高校,沟通协调解决联盟运转过程中的各种冲突和矛盾。在联盟理事会领导下,可设立专门的执行机构如课程建设委员会、教学运行委员会等来落实联盟大会以及理事会各项决议。课程建设委员会可由成员高校分管教学负责人、学科专家、教学专家、行业专家等组成,主要负责制定联盟课程发展规划、开发共享课程、建设教学资源等。教学运行委员会可由成员高校分管教学负责人、课程主讲人、技术人员、平台运营人员等组成,主要负责课程发布、学生选课、考试考务、学分认证、技术支持等事项。此外,还应设立质量保障委员会作为联盟评估监控机构,该委员会可由成员高校推荐的教学督导专家、学科专家、教育学专家等组成,负责联盟教学质量监控与持续改进。

(五)课程联盟支撑条件

课程联盟的成功运转离不开资金、管理制度、网络平台等条件支撑。成渝地区双城经济圈高校课程联盟成立初期可向政府争取专项资金支持或适当收取成员高校会费作为启动资金,后期可从实施项目盈利中提取适当比例资金作为运转经费,亦可向社会企业募集发展资金。联盟章程为联盟开展活动提供了基本准则,要在章程中明确其目标愿景、组织架构、合作领域、成员准入退出机制以及各成员高校的权利义务、职责分工等。除联盟章程外,各专门委员会应根据实际情况制定课程建设、教学运行、质量保障等具体管理实施细则,确保联盟各项工作有规可依。在信息化时代,要充分利用新兴技术优势高起点、高标准打造服务于成渝地区高校课程联盟的网络平台,通过网络平台将联盟成员高校、组织要素、运行环节等联结起来,提高联盟高校教师资源、课程资源、学生资源、图书馆资源等跨区域跨院校流动效率。同时,依托网络平台推动课程共建共享,构建跨区域跨院校大教务管理系统,通过平台发布各种教务信息,为学生选课、查询、交流等提供便利,利用大数据技术实时、动态地对网络平台的教师教学、学生学习、课程运行等数据进行跟踪、记录与整理,并基于大数据开发学情分析、智能诊断、资源推送和学习辅导等应用软件,从而实现教师精准化教学与学生个性化学习。总之,要提供充足的经费、健全的管理制度和高效的网络平台,确保人、财、物等条件支撑联盟有效运转。

三、成渝地区双城经济圈高校课程联盟的运行机制

战略联盟的成功不仅需要清晰、严密的组织架构,还需要配套建立科学有效的运行机制。运行机制是指一定机体内各构成要素之间相互联系和作用的制约关系及其功能。在机制整体运行中,所构成的各要素之间的配置方式以及调节功能不同,运行机制的运行过程和特点就不同^[31]。有研究表明,战略联盟总体失败率较高,导致联盟失败的因素主要有伙伴战略不匹配、联盟治理结构不合理、缺

乏有效的绩效评价方法等^[32]。本研究根据成渝地区双城经济圈高校课程联盟框架组成要素,在充分吸取已有战略联盟失败教训基础上,从发展动力、资格准入、沟通协调、绩效评价等方面构建相应的运行机制(如图3)。动力机制是联盟运行的起点,包括国家政策驱动和组织活力激发;准入机制是联盟形成的基本环节,包括合作伙伴选择和联盟课程资格准入;协调机制是联盟运转的保证,包括联盟成员之间沟通协调和联盟课程学分转换;评估机制包括联盟绩效评价和利益收益分配,推动着联盟可持续发展。

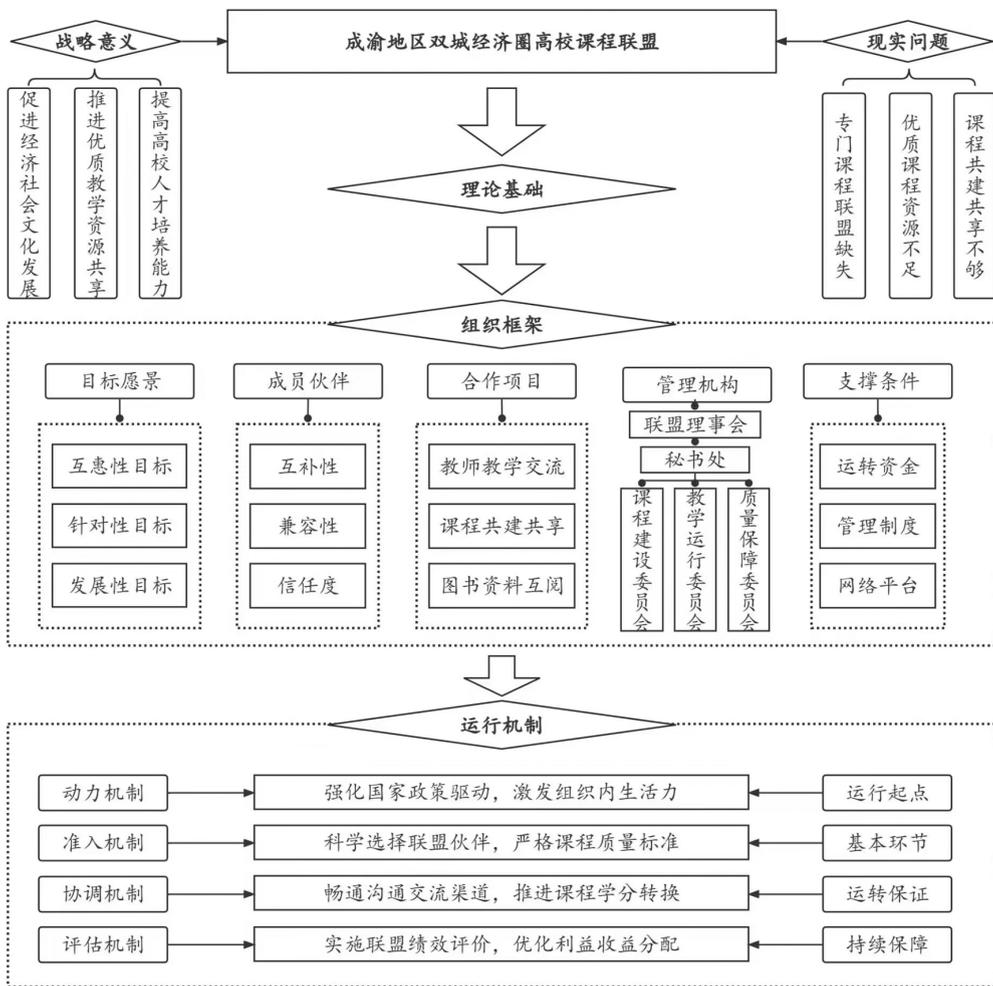


图3 成渝地区双城经济圈高校课程联盟框架与运行机制

(一)动力机制:强化国家政策驱动,激发组织内生活力

我国高等教育是公益性事业,高等学校是公共组织,高等教育集群发展的主要动力来自国家的政策驱动。成渝地区双城经济圈建设战略规划的出台,为成渝两地高等教育集群发展提供了强大驱动力。成渝地方政府尤其是教育主管部门要充分释放国家政策红利,树立区域性“一体化”发展理念,打造教育“联通片区”^[33],建立成渝高校课程协同发展模式。一方面,要将课程联盟建设纳入区域教育协同发展规划,制定《成渝地区双城经济圈高校课程协同发展规划》,从资金、制度、政策等方面给予支持,如划拨课程联盟专项建设经费、制定成渝地区高校学分认定和转换规则等。同时,建立联席会议工作制度,完善跨区域统筹协调机制,如依托联盟开展国家级、省(市)级一流课程申报、评选、认定、推荐等工作。另一方面,通过强化企业家社会责任、减免税收政策、金融贷款服务等激发多元社会

力量参与课程联盟建设,推动人才培养链与地区产业链、文化链深度融合,如邀请行业专家参与课程联盟管理,激励企业设立课程联盟学业奖学金,与企业联合建立教学实践基地,依托行业技术专家和企业管理骨干开发虚拟仿真实验教学类课程和实践类课程等。

在知识经济时代,向伙伴企业学习新技能或通过联盟合作强化自身的技能,是企业组建战略联盟的重要原因^[34]。战略联盟能够促进企业之间知识流动、知识共享和知识创新,帮助企业更新发展理念、重构组织架构、改革管理方式、提高生产效率等,它不仅是解决经验性知识转移的有效途径,更是组织成员之间相互学习的重要方式。高校课程联盟作为一种典型的知识型组织,创造有利于知识分享的宽松环境,搭建高校之间相互学习的平台,推动教学经验知识、课程知识、知识资源等在成员高校之间流动、共享和创造,能最大限度地满足各成员高校相互学习、相互借鉴、合作共赢的利益诉求,从而提高成员高校以及整个联盟的核心竞争力。在建设成渝地区双城经济圈高校课程联盟过程中,引导成员高校树立开放办学、合作共赢的思想,构建学习共同体,营造相互尊重、相互信任、相互学习的文化氛围,使优势高校先进经验有效地传播到其他高校,让联盟成员在相互学习、相互借鉴中激发自身课程建设与教学改革的活力,优化课程结构与教学内容,创新教学模式和改进评价方法,不断提升人才培养质量,从而推动成员高校和联盟事业共同发展。

(二) 准入机制:科学选择联盟伙伴,严格课程质量标准

联盟伙伴的选择是联盟成功的关键因素,联盟伙伴的匹配性在很大程度上影响着联盟伙伴间的合作,进而影响联盟组织绩效。组织和个人以利益最大化为目标,容易产生机会主义倾向,采取欺骗或“搭便车”行为。首先,选择联盟伙伴要规避机会主义倾向^[35],让合作伙伴在共享收益的同时共担风险。其次,要考虑成员伙伴之间的匹配性,成渝地区双城经济圈高校课程联盟组建时应综合权衡区域内各高校的层次类型、办学目标、优势学科分布等情况,充分考虑成员之间的互补性、兼容性、信任度等^[36]。从互补性来看,选择成员伙伴时应选择教学资源互补性强的高校,联盟伙伴间的资源互补性越强,其资源异质性往往也越强,联盟的竞争力就越强^[37];从兼容性来说,联盟高校成员之间是否兼容决定了联盟能否保持目标一致、高效运行、共同发展,要基于发展目标兼容、合作项目兼容、管理机制兼容等条件选择成员高校;就信任度而言,联盟成员之间能否建立长期稳定的信任关系对联盟发展至关重要,要选择办学声誉较好、信任度较高的高校加入联盟,以降低联盟失败的风险。

课程准入是联盟课程共享的前提,只有达到一定质量标准的课程才能进入联盟,供其他高校共享。课程质量是课程联盟的生命线,课程质量标准作为衡量课程建设水平的重要尺子,是开发和建设课程资源、组织和开展教学活动、评价教学质量的重要依据。要通过课程质量标准指引联盟课程开发与建设,并作为课程上线联盟网络平台的依据,以高品质课程供给保证联盟课程育人效果。具体来说,一是坚持学科知识标准,要充分发挥成渝地区“双一流”建设高校优势学科的作用,将最新科研成果纳入课程知识体系,将学科优势转化为人才培养优势;二是坚持行业需求标准,让高校课程内容与区域经济产业深度融合,围绕成渝地区已形成的电子信息、汽车、装备制造、先进材料、能源化工等优势产业开发实践类课程,将新工艺、新手段、新技术纳入课程体系,实现专业与产业相符、课程与岗位相适应;三是坚持课程编制技术标准,明确课程的性质、目标、内容框架、教学重难点、学时数量、教学建议、考核评价方式等,吸纳教学专家、学科专家、行业专家以及社会相关人士共同参与,实现各方人员的广泛交流与协商,提高课程质量标准的科学性。

(三)协调机制:畅通沟通交流渠道,推进课程学分转换

战略联盟伙伴之间本质上是一种竞合关系^[38],成员之间既有竞争又有合作给联盟运行带来了独特的管理压力,容易造成合作者之间的冲突,进而影响联盟目标和绩效的实现。因此,建立有效的沟通交流渠道,及时协调和化解联盟成员之间的冲突,是保证高校课程联盟有效运行的重要方法。已有研究表明,充分的信息沟通交流无疑会增加联盟伙伴间共享信息的数量,让成员之间减少隔阂、加深理解和增强信任^[39]。只有成员高校建立起相互信任的关系,才能共担风险、化解矛盾和合作共赢。成渝地区双城经济圈高校课程联盟要为各成员高校搭建顺畅的交流平台,完善沟通反馈机制,加强联盟内部的密切联系。联盟理事会及各专业委员会应紧扣联盟目标愿景,通过定期或不定期举办报告会或研讨会,共同探讨联盟发展大计,解决联盟发展中遇到的问题,保证联盟重要决议以及各项工作落实落地落细。联盟秘书处要充分发挥沟通协调功能,尤其要解决由于不同高校管理制度或管理方式差异导致的合作障碍,不断增进联盟成员之间的合作共识,畅通合作渠道。

学分转换是联盟课程共享的基石。学分转换通常是指在学分制管理模式下,学生的学分在合作高校之间实现相互认可与换算^[40]。学分转换让联盟成员高校学生不仅可以通过学习本校的课程来获得相应学分,还可以通过修读其他高校课程来获得所需学分,学分转换拓展了学生学习选择权,实现了不同层次、不同类型高校课程学习结果互认。欧洲学分互认体系是世界上成功的校际学分互认体系,学生在任何欧洲国家高校学习的学分都可以在自己的派出学校得到转换和认可^[41]。我国教育部2016年制定的《关于推进高等教育学分认定和转换工作的意见》也提出,“鼓励不同高校联合制定人才培养方案、课程衔接标准,开展合作培养,进行学分互认、转换”。在推进成渝地区双城经济圈高校课程联盟学分转换工作中,要充分借鉴国内外成功的校际课程学分转换经验,充分考虑联盟高校层次的复杂性、类型的多样性、学科的差异性等特点,分类实施课程学分互认。对通过联盟高质量认证的精品课程实行联盟所有高校互认学分,对上线联盟平台的一般课程实行选课高校自主认定学分,在确保实质等效的基础上最大限度实现联盟课程共享与学分转换。

(四)评估机制:实施联盟绩效评价,优化利益收益分配

战略联盟的绩效是合作伙伴通过战略联盟实现战略目标的程度和效果^[42],需要通过评估来衡量。成渝地区双城经济圈高校课程联盟可以通过自评或委托社会第三方评估机构对联盟运行绩效进行评价,通过分析目标实现程度、优质课程数量、管理水平、信誉度以及社会认可度等要素来判断联盟运行效果。一方面,要建立常态化自评机制,由联盟机构、成员高校、联盟师生以及第三方机构对各校在联盟发展的参与度、投入度、贡献度等进行年度评价,对参与度不高、投入较少和贡献率低的高校进行督促,强化联盟动态过程管理。另一方面,要重点加强教学质量评估,充分发挥质量保障委员会的信息收集、常态监测、诊断调控、持续改进的功能,围绕课程、教学、作业、考试等育人关键环节,对联盟共享课程教学过程与教学效果进行监测。在科学监测的基础上,基于教学信息的分析对教学过程进行综合评价与诊断,不断发现问题和总结经验,通过质量反馈对教学决策和教学方法进行有效控制,形成“信息收集—评估诊断—信息反馈—调控与修正”的闭环教学监控体系,从而实现教学质量持续改进。

互惠互利是高校联盟合作的现实要求,只有让联盟的参与方都得到实惠,才能激发参与者的积极性、主动性,从而推动联盟可持续发展。联盟各成员高校之间存在综合实力、教学水平、资源禀赋等差异,这容易导致联盟成员贡献度不均匀,如果没有合理的利益分配机制,就很难保证联盟成员高校积

极有效地参与联盟活动。在成渝地区双城经济圈高校课程联盟章程中要明确“互利互惠”的基本原则,让各成员高校就收益分配问题达成共识,明确各方的权利、责任以及收益,在突出效率的基础上兼顾公平。首先,要遵循“多劳多得”的分配方式,按照联盟成员高校在联盟内的贡献程度分配收益,贡献程度越高回报也应越多,反之越少,从而激励成员高校积极参与联盟建设。其次,要兼顾公平,联盟建立的初衷并不是优胜劣汰的竞争,而是合作共赢,利益分配只是一种手段,只有让每一位成员高校都能通过联盟获得相应的收益,才能保证联盟成员广泛参与。最后,要保护好联盟教师开发的课程、教学资源知识产权,对在联盟课程建设和教学活动中做出贡献的一线教师给予奖励,让他们享受到联盟发展成果,从而保证他们参与联盟建设的积极性。

四、结 语

纵观成渝地区双城经济圈教育联盟发展现状,大多数联盟组织关系松散,在运行过程中缺乏实质性的合作项目,空有合作框架而虚化运行,致使联盟发展难以达到预期效果。教育联盟从本质上要求合作,而合作的关键是要有强有力的项目抓手。成渝地区双城经济圈教育协同发展要从微观层面牢牢抓住课程这一关键环节,以战略联盟理论为指导,基于目标愿景、成员伙伴、合作项目、管理机构、支撑条件等要素搭建成渝地区双城经济圈高校课程联盟组织框架,从发展动力、资格准入、沟通协调、绩效评估等方面构建科学有效的运行机制。同时,成渝地区双城经济圈高校课程联盟建设还是一个多元主体参与的实践活动,推进课程联盟从组织框架构建到运行机制落地,还需要政府、高校、社会等各方力量协同推进,与成渝地区经济产业结构、社会文化发展紧密结合,并依托现代科技提供强有力的技术支撑。但我们也意识到,本研究讨论的联盟组织框架与运行机制在理论层面仍有进一步优化的空间,在实践层面也有待进一步检验、修正和完善。希冀成渝地区双城经济圈高校课程联盟的探索实践能够推动该地区教育合作纵深发展,并为国内其他区域性课程联盟建设提供启示。

参考文献:

- [1] 肖前玲.成渝地区双城经济圈建设中高等教育协同发展的挑战与出路[J].重庆行政,2021,22(5):9699.
- [2] 蔡文伯,赵志强,禹雪.成渝地区双城经济圈高等教育—科技创新—经济发展动态耦合协同研究[J].西南大学学报(社会科学版),2022,48(1):130-143.
- [3] 唐蕊.成渝地区双城经济圈科技创新协同发展研究:基于京津冀、长三角、粤港澳城市群的比较视角[J].重庆行政,2020,21(5):8082.
- [4] 蒋华林.推动成渝地区双城经济圈高等教育一体化发展的思考[J].重庆高教研究,2020,8(4):5870.
- [5] 洪成文,梁显平,韩少秀.成渝地区双城经济圈高等教育的超常规发展战略[J].重庆高教研究,2020,8(4):7479.
- [6] 彭泽平,邹南芳.成渝地区双城经济圈高等教育协同治理:价值定位、逻辑架构与战略选择[J].高校教育管理,2022,16(6):412.
- [7] 肖前玲.成渝地区双城经济圈建设中高等教育协同发展的挑战与出路[J].重庆行政,2021,22(5):9699.
- [8] 何金财.成渝地区双城经济圈高等教育一体化发展:动力体系与推进机制[J].长江师范学院学报,2021,37(5):818.
- [9] 钟昆明,李伟.成渝地区双城经济圈教育协同发展模型研究[J].长江师范学院学报,2020,36(6):100-107.
- [10] 庞敏,张军,王俭.川渝地区能源互联网的发展思路[J].西南石油大学学报(社会科学版),2022,24(4):411.
- [11] 陈涛,唐教成.高等教育如何推动成渝地区双城经济圈发展:高等教育集群建设的基础、目标与路径[J].重庆高教研究,2020,8(4):4057.
- [12] 贾秀险,戚务念.成渝地区双城经济圈高等教育系统构建:基础与路径[J].重庆高教研究,2020,8(5):3243.
- [13] 杨慷慨.成渝地区高等教育协同发展路径探索:基于整体性治理理论的视角[J].教师教育学报,2021,8(2):118-126.

- [14] 常桐善.美国旧金山湾区高等教育共同体的发展特征:兼谈对成渝地区双城经济圈高等教育发展的启示[J].重庆高教研究,2020,8(5):1831.
- [15] 朱以财,刘志民.“一带一路”高校战略联盟建设的现状、困境与路径[J].比较教育研究,2019,41(9):310.
- [16] 潘懋元,王伟廉.高等教育学[M].福州:福建教育出版社,2013:107.
- [17] 劳埃特·雷德斯多夫,马丁·迈耶尔,周春彦.三螺旋模式与知识经济[J].东北大学学报(社会科学版),2010,12(1):1418.
- [18] 吴岩.积势蓄势谋势 识变应变求变[J].中国高等教育,2021(1):47.
- [19] 周光礼.“双一流”建设中的学术突破:论大学学科、专业、课程一体化建设[J].教育研究,2016,37(5):7276.
- [20] 钟秉林,王新风.新发展格局下我国高等教育集群发展的态势与展望[J].高等教育研究,2021,42(3):46.
- [21] 贾秀险,戚务念.成渝地区双城经济圈高等教育系统构建:基础与路径[J].重庆高教研究,2020,8(5):3243.
- [22] TEECE D J. Competition, cooperation and innovation: organizational arrangements for regimes of rapid technological progress[J]. Journal of economic behavior and organization, 1992, 18(1):425.
- [23] COASE R H. The nature of the firm [J]. Economica, 1937, 4(16):386405.
- [24] LEWIS D. Consortia in American higher education[R]. ERIC Report No. 7. Washington, D. C.: Eric Clearing-house on Higher Education, 1970:3.
- [25] 尼尔·瑞克曼.合作竞争大未来[M].苏怡仲,译.北京:经济管理出版社,1998:196204.
- [26] SAMADDAR S, NARGUNDKAR S, DALEY M. Inter-organizational information sharing: the role of supply network configuration and partner goal congruence[J]. European journal of operational research, 2005, 174(2):744765.
- [27] 拜瑞·J.内勒巴夫,亚·M.布兰登勃格.合作竞争[M].王煜全,王煜昆,译.合肥:安徽人民出版社,2000:1350.
- [28] SAMMARRA A, BIGGIERO L. Heterogeneity and specificity of inter-firm knowledge flows in innovation networks [J]. Journal of management studies, 2008, 45(4):800829.
- [29] DAS T K, TENG B S. Instabilities of strategic alliances: an internal tensions perspective [J]. Organization science, 2000, 11(1):77101.
- [30] 王正青,董甜园.区域性大学联盟持续发展的体制机制设计及其现状审视[J].西南大学学报(社会科学版), 2016, 42(6):96102, 190.
- [31] 闵维方.高等教育运行机制研究[M].北京:人民教育出版社,2002:179.
- [32] 李健,金占明.战略联盟伙伴选择、竞合关系与联盟绩效研究[J].科学学与科学技术管理,2007(11):164166.
- [33] 陈涛,唐教成.高等教育如何推动成渝地区双城经济圈发展:高等教育集群建设的基础、目标与路径[J].重庆高教研究,2020,8(4):4057.
- [34] MOWLA M M. An overview of strategic alliance: competitive advantages in alliance constellation [J]. Advances in management, 2012(5):2231.
- [35] 陶金元,陶秋燕.战略联盟动因、治理及绩效:一个整合理论框架[J].当代经济管理,2017(6):46.
- [36] SHAH R, SWAMINATHAN V. Factors influencing partner selection in strategic alliances: the moderating role of alliance context [J]. Strategic management journal, 2008, 29(5):474494.
- [37] LAMBE C J, SPEKMAN R E, HUNT S D. Alliance competence, resources and alliance success: conceptualization, measurement and initial test[J]. Journal of the academy of marketing science, 2002, 30(2):144158.
- [38] MARIA B, SOREN K. Competition in business networks—to cooperate and compete simultaneously [J]. Industrial marketing management, 2000, 29(5):414426.
- [39] MOORMAN C, DESHPANDDE R, ZALTMAN G. Factors affecting trust in market research relationships [J]. Journal of marketing, 1993, 57(1):84101.
- [40] 殷双绪,姚文建.我国高等教育领域学分互认的典型案例分析及启示[J].中国远程教育,2012(11):2734, 95.
- [41] 魏华,卢黎歌,李华.欧洲高等教育国际化:“伊拉斯谟世界计划”案例研究[J].西安交通大学学报(社会科学版), 2013, 33(2):104108.
- [42] DAS T K, TENG B S. Partner analysis and alliance performance [J]. Scandinavian journal of management, 2003, 19: 279308.

University Curriculum Alliance in Chengdu-Chongqing Twin-city Economic Circle: Framework Construction and Operation Mechanism

CHEN Hao^{1,2}, FAN Wei¹, CAI Qiyong³

(1. Faculty of Education, Southwest University, Chongqing 400700, China;

2. Office of Academic Affairs, Southwestern University of Finance and Economics, Chengdu 611130, China;

3. Chongqing Institute of Educational Sciences, Chongqing 400700, China)

Abstract: The coordinated development of higher education in Chengdu-Chongqing region is an important part of the construction of Chengdu-Chongqing twin-city economic circle. At present, most of the educational alliances in Chengdu-Chongqing twin-city economic circle have loose organizational relations, lack of substantive cooperation projects in the operation process, and have no cooperation framework but empty operation, which makes the development of the alliances difficult to achieve the expected effect. As the core of education, curriculum should become an important starting point of educational cooperation in Chengdu-Chongqing area. The coordinated development of education in Chengdu-Chongqing twin-city economic circle should firmly take the key link of curriculum from the micro level. The construction of the curriculum alliance of universities in Chengdu-Chongqing twin-city economic circle is a powerful measure to promote the in-depth development of the education coordination in the Chengdu-Chongqing area, playing an important role in promoting regional economic, social and cultural development, promoting the sharing of quality teaching resources and enhancing the ability of talent cultivation. Based on the theory of strategic alliance, a clear and reasonable organizational framework should be set up from the perspectives of goals and visions, member partners, cooperative projects, management institutions and supporting conditions to build the organizational framework of curriculum alliance of universities in Chengdu-Chongqing twin-city economic circle. According to the elements of the curriculum alliance framework of universities, a scientific and effective operation mechanism of the alliance is constructed from the aspects of development motivation, qualification access, communication and coordination, performance evaluation, etc. Firstly, the national policy drive should be strengthened to stimulate the endogenous vitality of the organization. The second is to scientifically select alliance partners and strictly implement curriculum quality standards. The third is to unblock communication channels and promote course credit transfer. The fourth is to implement alliance performance evaluation and optimize profit distribution. At the same time, the construction of the curriculum alliance of colleges and universities in the Chengdu-Chongqing economic circle is a practical activity with the participation of multiple subjects. To effectively promote the curriculum alliance from the construction of the organizational framework to the implementation of the operation mechanism, it is necessary to gather the forces of the government, universities, society and other parties to promote it, to be closely combined with the economic and industrial structure, social and cultural development of Chengdu-Chongqing region, and to rely on current technology to provide strong support.

Key words: Chengdu-Chongqing twin-city economic circle; collaborative development of education; strategic alliance; alliance of course